



INSTYTUT BADAŃ NAD GOSPODARKĄ RYNKOWĄ

**BADANIE WPŁYWU
NARODOWEGO PLANU ROZWOJU 2004-2006
ORAZ NARODOWYCH STRATEGICZNYCH
RAM ODNIESIENIA 2007-2013 NA WYBRANE
WSKAŹNIKI DOKUMENTÓW STRATEGICZNYCH**

**Tomasz Kaczor
Radosław Socha**

Projekt zlecony przez **Ministerstwo Rozwoju Regionalnego**

Warszawa, kwiecień 2008

Raport powstał w ramach projektu

„Badanie wpływu realizacji inwestycji finansowanych z funduszy unijnych na kształtowanie się głównych wskaźników dokumentów strategicznych – Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006 i Narodowej Strategii Spójności 2007-2013 oraz innych wybranych wskaźników makroekonomicznych na poziomie krajowym i regionalnym za pomocą modelu równowagi ogólnej MaMoR2”

Raport opracował zespół w składzie:

dr Tomasz Kaczor

Radosław Socha

Konsultacja:

dr Maciej Grabowski

Kierownik zespołu:

dr Tomasz Kaczor

Spis treści

Wstęp.....	5
Krótki opis narzędzi analitycznych	7
Opis modelu MaMoR2	7
Scenariusz bazowy	8
Zakres analizowanych środków.....	11
Łączny wpływ NPR i NSRO na wskaźniki.....	13
Produkt krajowy brutto	13
Zatrudnienie i bezrobocie	16
Wydajność pracy	20
Nakłady inwestycyjne.....	22
Inflacja CPI.....	24
Wymiana handlowa z zagranicą.....	25
Analiza łącznego wpływu NPR i NSRO w ujęciu regionalnym	29
Produkt regionalny brutto	30
Zatrudnienie.....	33
Nakłady inwestycyjne.....	34
Bibliografia.....	37
Załącznik 1. Szczegółowe wyniki symulacji wpływu NPR i NSRO	39
Załącznik 2. Wpływ funduszy na wskaźniki regionalne	67
Załącznik 3. Informacja o sposobie przygotowania danych finansowych	85
Załącznik 4. Założenia scenariusza bazowego	87

Wstęp

Przedmiotem niniejszego raportu jest badanie wpływu realizacji działań finansowanych z funduszy unijnych na kształtowanie się głównych wskaźników dokumentów strategicznych – Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006 i Narodowej Strategii Spójności 2007-2013 oraz innych wybranych wskaźników makroekonomicznych na poziomie krajowym i regionalnym. W dokumencie prezentujemy wyniki symulacji w ujęciu krajowym i regionalnym dla najistotniejszych kategorii ekonomicznych w okresie objętym oboma dokumentami oraz dla siedmiu następnych lat. Dołączono także krótki opis wykorzystanej metodologii.

Na wstępie pragniemy poczynić kilka zastrzeżeń istotnych dla właściwego odczytania wyników zamieszczonych w niniejszym dokumencie.

1. Na potrzeby symulacji przyjęto, że całość dostępnych środków UE zostanie wykorzystana (czyli absorpcja funduszy wyniesie 100%).
2. Dane dotyczące kwot dostępnych funduszy UE oraz wkładu krajowego zostały dostarczone przez Zamawiającego, w związku z czym autorzy nie ponoszą odpowiedzialności za ich ewentualne usterki¹.
3. Wyniki przedstawiane są w następującej konwencji. Prezentowane są dwa scenariusze, z których jeden określany mianem bazowego lub referencyjnego opisuje sytuację, w której analizowane środki są wykorzystywane. Drugi ze scenariuszy powstaje przy założeniu, że gospodarka nie ma dostępu do funduszy opisanych w analizowanych dokumentach strategicznych. Dodatkowo pokazywana jest również różnica między oboma scenariuszami odpowiadająca oddziaływaniu funduszy.
4. Konstrukcja wykorzystanego modelu niesie konsekwencje dla uzyskanego rozkładu czasowego wyników. Chcemy zwrócić tutaj uwagę na dwie cechy modelu. Po pierwsze, nakłady powodujące zmianę zasobu czynników produkcji wpływają na zwiększenie mocy wytwórczych gospodarki w kolejnym roku. Stanowi to próbę odwzorowania faktu, że samo poniesienie nakładów nie powoduje natychmiastowego dostosowania gospodarki lecz jej stopniową adaptację. Ponadto, na opóźnienie rzeczywistego efektu wpływa fakt, że wiele nakładów, szczególnie infrastrukturalnych, zaczyna znacząco oddziaływać dopiero po ukończeniu całości lub znacznej części przedsięwzięcia². Oznacza to opóźnienie pojawienia się efektu popytowego w stosunku do momentu wydatkowania środków. Jednocześnie należy podkreślić, że napływające z zagranicy fundusze wywołują w modelu natychmiastowy efekt popytowy. Po drugie, model ma charakter dynamiczny, co oznacza, że podmioty gospodarcze podejmują decyzje optymalne nie tylko w danym momencie ale także uwzględniając przyszłe okresy. W

¹ Sposób otrzymania danych przedstawiony jest w załączniku 3.

² Posłużmy się tu przykładem rozbudowy drogi, która jest tak przepustowa jak jej najwęższy fragment i dopiero po zakończeniu przebudowy całości ujawnia się pełny wpływ na gospodarkę.

szczegółności może to powodować pojawienie się pewnych efektów poprzedzających wydatkowanie środków. Zamknięcie ich dopływu do gospodarki nie kończy procesów dostosowawczych, przykładowo przedsiębiorstwa mogą stopniowo dopasowywać poziom kapitału rzeczowego do poziomu kapitału ludzkiego zwiększonego dzięki napływowi funduszy. Z powyższych przyczyn może się zdarzyć, że maksymalne odchylenia części zmiennych od poziomu bazowego wystąpią już po zakończeniu napływu środków.

5. W porównaniu do wcześniejszych badań wpływu środków Unii Europejskiej prowadzonych przy użyciu modelu MaMoR2 jego obecna wersja została zaktualizowana o dane pochodzące z 2005 roku (ostatni okres, dla którego dostępne są dane o rachunkach regionalnych) a także dostosowano ją do specyficznych wymogów badania dotyczących poszczególnych wskaźników. Ponadto, przeciwnie niż we wcześniejszych badaniach scenariusz bazowy uwzględnia wykorzystanie środków. Oznacza to, że niezależnie od tego który dokument programowy jest analizowany, scenariusz ze środkami jest taki sam i odpowiada rzeczywistości bądź jej projekcji przy całości wykorzystanych środków. Scenariusz alternatywny pomija wyłącznie środki z analizowanego scenariusza uwzględniając jednocześnie pozostałe fundusze. Ponieważ te same środki oddziałują nieco inaczej zależnie od tego czy są dostępne środki z drugiego okresu programowania symulacja łącznego wpływu NPR i NSRO nie jest sumą wpływu z symulacji odrębnych dla obu grup środków.

6. W przypadku niektórych zmiennych dane regionalne nie są w pełni spójne z krajowymi. Wynika to z faktu zastosowania odmiennych źródeł (GUS, EUROSTAT) wynikających ze specyfiki poszczególnych wskaźników zdefiniowanej przez Zamawiającego. W przypadku niektórych zmiennych pojawiają się także rozbieżności pomiędzy danymi krajowymi a regionalnymi w obrębie jednego źródła. Wyniki są prezentowane z dokładnością niższą niż dokonywane były obliczenia, w związku z czym pojawić się mogą różnice wynikające z zaokrągleń.

Krótki opis narzędzi analitycznych

Opis modelu MaMoR2

Analiza opisana w dalszej części materiału została przeprowadzona przy wykorzystaniu modelu MaMoR2 będącego tzw. obliczeniowym modelem równowagi ogólnej (ang. *computable general equilibrium model*, CGE). Użyte w niniejszej analizie narzędzie pozwala badać niektóre aspekty gospodarki w ujęciu regionalnym, tj. na poziomie województw. Wykorzystywane narzędzie nie stanowi prostego złożenia 16 modeli dla gospodarek poszczególnych województw. Regiony są w pełni autonomiczne w zakresie przebiegu procesu tworzenia produktu oraz określania rozmiarów strumieni i zasobów takich jak spożycie, inwestycje czy zasób kapitału, a sytuacja w danym województwie jest zależna także od procesów zachodzących w innych częściach kraju. Na poziomie krajowym podejmowane są natomiast decyzje dotyczące struktury niektórych strumieni: przeznaczenia produkcji krajowej oraz zaspokojenia popytu krajowego.

Gospodarki regionalne wytwarzają jednorodny w skali kraju produkt w oparciu o zbliżoną technologię różniącą się parametrami, które są charakterystyczne dla poszczególnych regionów. Producent dobra wykorzystuje w procesie produkcyjnym trzy czynniki produkcji: pracę niewykwalifikowaną, kapitał ludzki oraz kapitał rzeczowy. Czynniki te są łączone w procesie wytwórczym opisanym kombinacją funkcji o stałej elastyczności substytucji (ang. *constant elasticity of substitution*, CES) w taki sposób, że obie formy kapitału traktowane są jako dobra komplementarne i tworzą swego rodzaju kapitał złożony będący nakładem substytucyjnym wobec pracy. Taki mechanizm opisuje obserwowaną w nowoczesnych gospodarkach prawidłowość, że nakłady inwestycyjne sprzyjają zwiększeniu zatrudnienia osób o wysokich kwalifikacjach (tj. większym zasobie kapitału ludzkiego), natomiast mogą prowadzić do ograniczenia zatrudnienia niewykwalifikowanej siły roboczej.

Właścicielem czynników produkcji są gospodarstwa domowe a zasób kapitału ludzkiego jest częściowo egzogeniczny. Zasób kapitału rzeczowego jest kształtowany endogenicznie w oparciu o model inwestowania q Tobina. Firma inwestuje w kolejnych latach tak aby maksymalizować aktualną wartość przyszłych dochodów pomniejszonych o koszty inwestycji. Relatywne koszty instalacji kapitału są tym większe, im większa jest skala nowego kapitału w stosunku do dotychczasowego zasobu tego czynnika. Ponadto, w modelu występuje także odrębny zasób infrastruktury, nie jest jednak klasycznym czynnikiem produkcji lecz elementem zwiększającym całkowitą wydajność czynników produkcji (ang. *total factor productivity*, TFP).

Dochody gospodarstw domowych, oprócz wynagrodzenia kapitałów i pracy, pochodzą z transferów z sektora publicznego oraz egzogenicznych innych transferów. Gospodarstwo domowe ustala rozmiar konsumpcji tak, aby maksymalizować jej łączną zdyskontowaną użyteczność przy ograniczeniu budżetowym wynikającym ze

zdyskontowanej wielkości przyszłych dochodów. Oprócz spożycia, finansuje nakłady inwestycyjne oraz koszty obsługi zadłużenia.

Naszkiecowane powyżej procesy są opisane w modelu na poziomie wojewódzkim. Na poziomie ogólnopolskim ustalana jest wewnątrzkresowa struktura zaspokojenia popytu krajowego. Gospodarka spożywa dobra produkcji krajowej oraz importowane a ich wzajemne relacje ustalone są w oparciu o funkcję CES – dobro krajowe i importowane są do pewnego stopnia substytutami, zgodnie z założeniem Armingtona (1969). Podobnie, na poziomie całej gospodarki kraju ustalone jest jaka część produkcji krajowej kierowana jest na eksport, w oparciu o funkcję o stałej elastyczności transformacji (ang. *constant elasticity of transformation*, CET). Taka konstrukcja modelu oznacza, że dodatkowy popyt nie trafia bezpośrednio do regionu, z którego pochodzi, lecz jedynie w takim stopniu w jakim wynika to ze struktury możliwości wytwórczych, a w szczególności jest też częściowo zaspokajany importem. Relacje z zagranicą są charakterystyczne dla małej otwartej gospodarki, m. in. podmioty przyjmują za dane ceny światowe wymienianych dóbr. Kurs walutowy jest egzogeniczny.

Na poziomie ogólnokrajowym opisano w modelu także sektor publiczny. Przychody sektora stanowią podatki i inne opłaty publiczno-prawne powiązane z dochodem lub wynagrodzeniem osób fizycznych, podatek dochodowy od osób prawnych, podatki pośrednie oraz egzogeniczne pozostałe przychody. Wydatki sektora stanowią przede wszystkim transfery na rzecz ludności, spożycie publiczne oraz koszty obsługi długu państwa. Ponadto, przez ten sektor przepływają wszelkie transfery z budżetu UE oraz generowane jest współfinansowanie krajowe publiczne.

Najważniejsze parametry modelu zostały bądź skalibrowane bądź przyjęte na podstawie literatury. Model opiera się o dane roczne pochodzące z 2005 roku. Pełniejszy opis modelu można znaleźć w Kaczor (2007).

Scenariusz bazowy

Dokonanie symulacji wpływu realizacji inwestycji finansowanych z funduszy unijnych na kształtowanie się głównych wskaźników NPR i NSS wymaga sporządzenia scenariusza bazowego, do którego odnoszone będą ponoszone nakłady i uzyskane efekty. Poniżej opisano podstawowe założenia tego scenariusza³. Trzeba także zwrócić uwagę, że scenariusz bazowy został stworzony przy założeniu wykorzystania analizowanych środków. Analiza ich wpływu odbywać się będzie przez odniesienie do

³ Scenariusz bazowy sporządzono przede wszystkim w oparciu o następujące źródła:

- *Program Konwergencji – Aktualizacja 2007*, Ministerstwo Finansów, październik 2007 r,
- *Autumn economic forecasts 2007-2009*, w: *European economy* No.7.2007, European Commission, 2007 r.,
- *Rynek pracy w Polsce, 2007 rok*, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, 2008 r.,
- *Rocznik statystyczny Rzeczypospolitej Polskiej*, GUS, 2007 r.,
- www.stat.gov.pl,
- www.nbp.pl.

niego scenariuszy alternatywnych, w których gospodarka polska nie wykorzystwała wsparcia UE.

W latach 2004-2007 tempo wzrostu produktu krajowego brutto w Polsce ukształtowało się przeciętnie na poziomie 5,4%. W scenariuszu bazowym przyjęto, że w najbliższych latach gospodarka będzie rozwijać się nieznacznie wolniej. Główny wpływ na spowolnienie tempa wzrostu PKB będzie miało pogorszenie koniunktury na świecie i obniżenie dynamiki wzrostu gospodarczego w USA oraz strefie euro. Przyjmujemy, że problemy gospodarki amerykańskiej nie przekształcą się w ogólnoswiatową recesję. Globalne zawirowania na rynkach finansowych zmniejszyły gotowość inwestorów do podejmowania ryzyka i pogorszyły warunki finansowania, co w rezultacie prawdopodobnie ograniczy dynamikę inwestycji. Ponadto zagrożeniem dla światowego wzrostu będą utrzymujące się wysokie ceny surowców. Pomimo tych negatywnych czynników oczekujemy, że gospodarka polska będzie rozwijała się szybciej niż piętnastka krajów UE o dłuższym stażu. W 2008 roku wzrost PKB wyniesie 5,3% i będzie zbliżony do potencjalnego. Głównym jego motorem będzie, podobnie jak w 2007 roku, popyt wewnętrzny, wynikający przede wszystkim z rosnących dynamicznie inwestycji oraz konsumpcji prywatnej. W kolejnych dwóch latach nastąpi przejściowe spowolnienie wzrostu do 4,6% w 2010 r., później jednak jego dynamika przejściowo wzrośnie, by ostatecznie ukształtować się na poziomie około 4,5%.

W latach 2004-2007 inflacja CPI kształtowała się w granicach celu inflacyjnego ustalonego w założeniach polityki pieniężnej RPP. Założono, że w okresie 2008-2010 istotnie wzrośnie ryzyko wzrostu presji inflacyjnej, wynikające przede wszystkim z rosnącego popytu krajowego. Nie bez znaczenia będzie także poprawa sytuacji na rynku pracy, skutkująca dynamicznym wzrostem wynagrodzeń w gospodarce, przewyższającym tempo wzrostu wydajności pracy. Ponadto czynnikiem proinflacyjnym będą rosnące ceny surowców (m.in. ropy naftowej) na rynkach światowych. Z drugiej strony presję inflacyjną łagodzić będą aprecjacja złotego redukująca wzrost cen dóbr importowanych oraz procesy globalizacyjne obniżające ceny towarów w wyniku międzynarodowej konkurencji. Zakładamy, że prowadzona przez RPP polityka pieniężna pozwoli w horyzoncie jej oddziaływania na utrzymanie inflacji w granicach założonego celu. Przyjęto, że po przejściowym wzroście inflacji w 2008 roku dynamika cen zacznie się powoli obniżać. W dłuższym okresie wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych będzie równy celowi inflacyjnemu i wyniesie 2,5% średniorocznie.

Dalsza dynamiczna ekspansja gospodarki polskiej spowoduje, że obserwowana w latach 2004-2007 istotna poprawa sytuacji na rynku pracy będzie kontynuowana. Przyczyni się do tego w dużym stopniu wzrost popytu wewnętrznego, generując nowe miejsca pracy oraz wzrost zapotrzebowania na pracowników. Według szacunków Głównego Urzędu Statystycznego w końcu 2007 roku liczba pracujących w gospodarce narodowej zwiększyła się do 13,6 mln osób, tym samym była o ok. 380 tys. osób wyższa niż rok wcześniej. Systematycznie maleje liczba osób zarejestrowanych w urzędach pracy, przy czym dynamika spadku stopy bezrobocia z roku na rok jest coraz wyższa. Na koniec 2007 roku wyniosła ona 11,4%. Zakładamy jednak, że tak szybkie tempo zjawisk zachodzących na rynku pracy nie jest możliwe do utrzymania w horyzoncie objętym

badaniem. Główną przeszkodą jest niska aktywność zawodowa ludności, która powoduje, że spadek liczby bezrobotnych nie przekłada się wprost na wzrost liczby zatrudnionych. Przewidujemy, że w kolejnych latach, m.in. na skutek nabywania przez coraz liczniejszą grupę osób uprawnień emerytalnych, pozostanie ona jednym z głównych czynników negatywnie wpływających na poziom zatrudnienia. Kolejnym czynnikiem hamującym wzrost liczby pracujących będzie niedopasowanie siły roboczej w stosunku do oczekiwań pracodawców, którzy mają coraz większe problemy ze znalezieniem odpowiednio wykwalifikowanych pracowników (także w wyniku migracji zarobkowej). W scenariuszu bazowym zakładamy umiarkowany wzrost poziomu liczby pracujących w kolejnych latach, średnio na poziomie 0,9% po 2010 roku. Zakładamy jednocześnie dalszy dynamiczny spadek stopy bezrobocia docelowo do poziomu około 5,3%.

Rok 2007 przyniósł wzrost realnych wynagrodzeń w gospodarce o 6,3%. Przyjęto, że w kolejnych latach szybkie tempo wzrostu płac zostanie podtrzymane. Sprzyjać temu będzie niedobór siły roboczej (szczególnie w sektorach o wyraźnej dysproporcji pomiędzy popytem a podażą siły roboczej, jak np. w handlu czy budownictwie, gdzie płace w 2007 roku rosły znacznie szybciej niż przeciętna) oraz żądania płacowe wysuwane przez kolejne grupy społeczne. Ponadto będziemy świadkami procesu konwergencji wynagrodzeń do poziomu pozostałych krajów UE. W scenariuszu bazowym przyjęto, że przeciętny roczny realny wzrost wynagrodzeń docelowo będzie wynosił 2,5%.

Przewidujemy, że kurs walutowy będzie kontynuował trend obserwowany w ostatnich latach i złotówka będzie się stopniowo umacniać. Aprecjacja złotego będzie wynikiem mocnych fundamentów gospodarki, napływu do Polski bezpośrednich inwestycji zagranicznych oraz wzrostu atrakcyjności aktywów denominowanych w złotych. Zakładamy, że złotówka zostanie zastąpiona przez euro od 2013 roku.

W odróżnieniu od wcześniejszych badań wpływu funduszy unijnych na gospodarkę prowadzonych przy wykorzystaniu modelu MaMoR2 wprowadzono różnicowanie regionalnych ścieżek projekcji. Podstawowymi kryteriami różnicowania były:

- dostępność siły roboczej wynikająca z prognoz liczby ludności i aktywności ekonomicznej,
- założenie, że aktywność inwestycyjna w ostatnich latach wynika z charakterystyki regionalnej, która nie ulegnie zmianie w horyzoncie projekcji,
- założenie, że czynniki powodujące osiąganie ponadprzeciętnych (lub niższych od przeciętnych) stóp wzrostu produktu regionalnego brutto będą nadal działały w tym samym kierunku jak dotychczas.

Innymi słowy, przyszłe różnicowania regionalne zostały przyjęte przy założeniu pewnej dozy inercji. Założono, że z upływem czasu rola tego czynnika będzie malała a zwiększy się znaczenie dostępności siły roboczej.

Podstawowe wskaźniki makroekonomiczne wykorzystane w scenariuszu bazowym przedstawiono w załączniku 4.

Zakres analizowanych środków

Przeprowadzona analiza objęła środki publiczne w łącznej kwocie 99 007 mln euro. Z powyższej kwoty 82,1% stanowią środki publiczne Unii Europejskiej natomiast wkład publiczny krajowy wynosi 17,9%. W badaniu nie jest uwzględniany odrębnie krajowy wkład prywatny. Jest to wynikiem przyjęcia założenia, że środki te zostałyby wykorzystane w gospodarce także w przypadku braku wsparcia UE i w konsekwencji nie spowodują one dodatkowego efektu ekonomicznego a jedynie zostaną wykorzystane w nieco odmiennych projektach. Na łączną kwotę analizowanych środków złożyły się fundusze przeznaczone na rozbudowę infrastruktury podstawowej w wysokości 59 904 mln euro (stanowiące 60,5% ogólnej kwoty), poprawę zasobów ludzkich w kwocie 21 852 mln euro (22,1%) oraz bezpośrednie wsparcie dla przedsiębiorstw – 17 252 mln euro (17,4%). Dane dotyczące powyższych kwot w rozbiciu na poszczególne okresy zaprezentowano w tabeli 1.

Tabela 1. Wkład publiczny UE i krajowy uwzględniony w analizie, mln euro

Wyszczególnienie	2004-2006	2007-2015	2004-2015
Razem wkład publiczny	5 520	93 486	99 007
Razem wkład publiczny UE	3 889	77 389	81 278
Infrastruktura	2 290	46 688	48 978
Zasoby ludzkie	619	17 660	18 279
Wsparcie dla firm	981	13 041	14 021
Razem wkład publiczny krajowy	1 631	16 098	17 729
Infrastruktura	936	9 989	10 926
Zasoby ludzkie	219	3 354	3 573
Wsparcie dla firm	476	2 755	3 230

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych przekazanych przez MRR

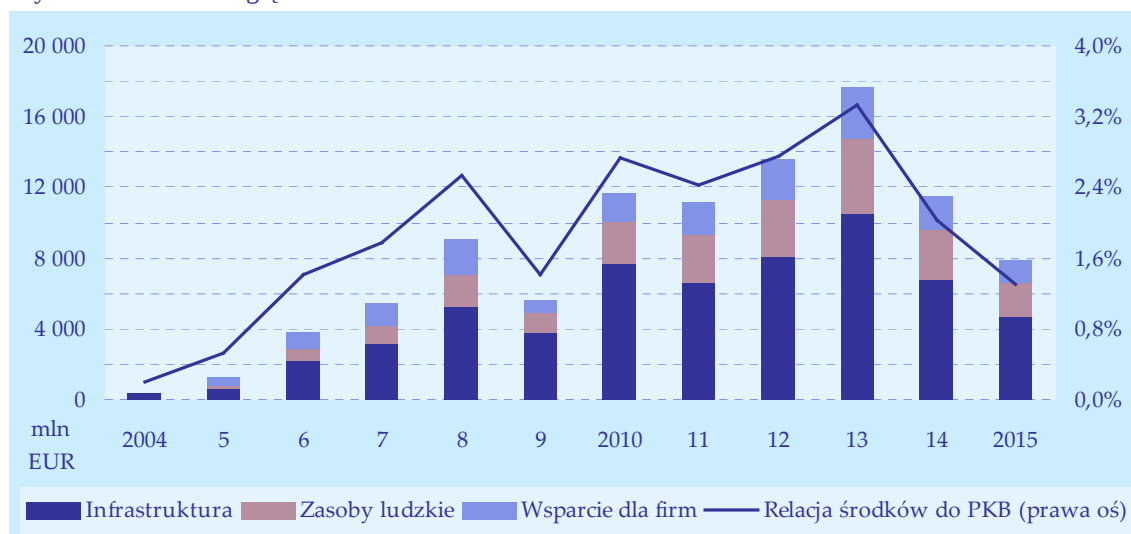
Środki uwzględnione w analizie stanowią średnio 0,74% produktu krajowego brutto w symulacji bazowej w latach 2004-2006 (1,99% w latach 2004-2015, patrz także tabela 2). W poszczególnych latach ich zaangażowanie waha się od 0,19% w 2004 roku do 3,33% w 2013 roku (patrz wykres 1). Rozkład czasowy środków dla poszczególnych kategorii ekonomicznych jest zróżnicowany. Stosunkowo najszybciej wykorzystywane są środki przeznaczone na bezpośrednie wsparcie dla firm, natomiast najwolniej – fundusze nakierowane na rozwój zasobów ludzkich. Różnice nie są jednak znaczne i na ogół procent zaawansowania wydatków nie różni się w jednym roku o więcej niż 10%.

Tabela 2. Wkład publiczny UE i krajowy w relacji do PKB w scenariuszu bazowym

Wyszczególnienie	2004-2006	2007-2015	2004-2015
Infrastruktura	0,44%	1,37%	1,21%
Zasoby ludzkie	0,11%	0,51%	0,44%
Wsparcie dla firm	0,19%	0,38%	0,35%
Razem	0,74%	2,25%	1,99%

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych przekazanych przez MRR

Wykres 1. Środki uwzględnione w analizie



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych przekazanych przez MRR

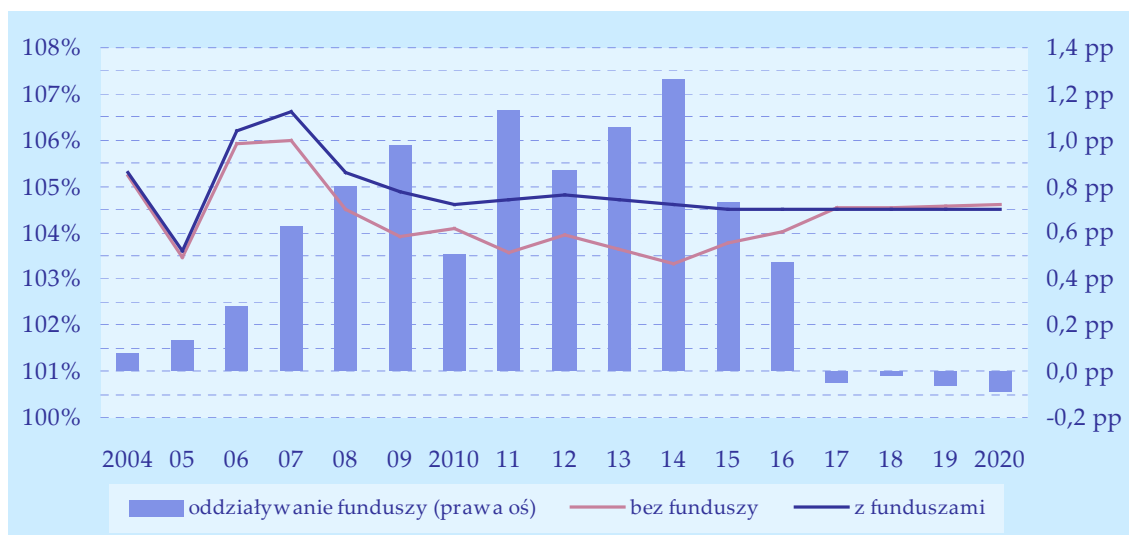
Łączny wpływ NPR i NSRO na wskaźniki

Poniżej przedstawiono wyniki uzyskane w symulacji. Zostały one podzielone na części grupujące wskaźniki powiązane z produktem krajowym brutto, zatrudnieniem, wydajnością pracy, inwestycjami, cenami i handlem zagranicznym

Produkt krajowy brutto

Analizę wpływu realizacji inwestycji finansowanych z funduszy unijnych rozpoczniemy od omówienia wpływu na produkt krajowy brutto. Poniżej zaprezentowano projekcję tempa zmian PKB (w cenach stałych) w scenariuszu referencyjnym oraz alternatywnym (brak środków z funduszy unijnych) oraz zwiększenie rocznej dynamiki PKB, które można przypisać wykorzystaniu środków analizowanych w niniejszym raporcie.

Wykres 2. Wpływ analizowanych środków na poziom PKB (ceny średnioroczne roku poprzedniego)

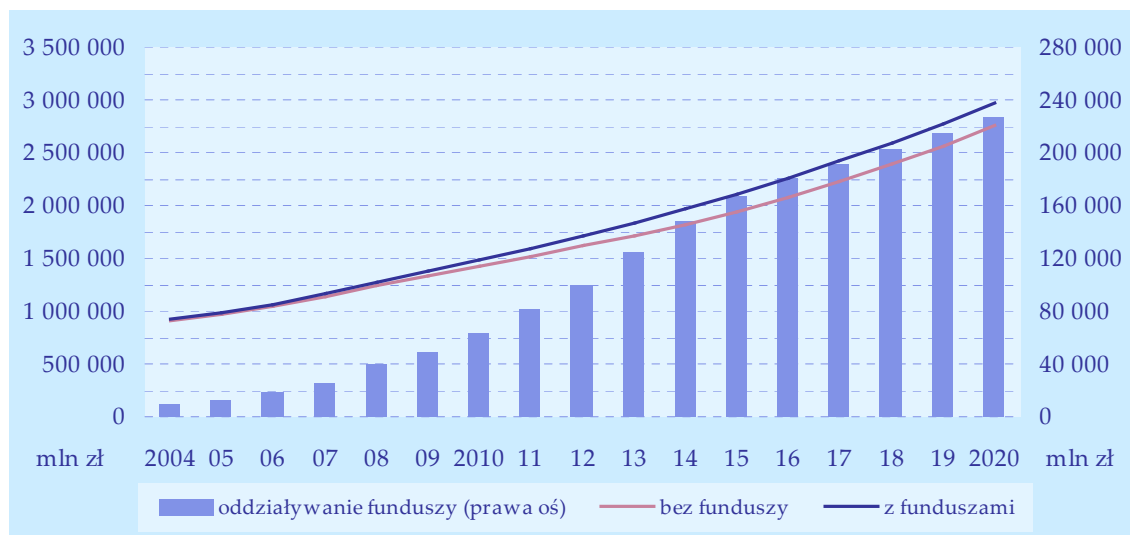


Źródło: Obliczenia własne

W początkowym okresie analizy efekty wykorzystania środków unijnych są stosunkowo nieznaczne, co wynika z ich ograniczonego zaangażowania. W 2007 roku odchylenie od scenariusza alternatywnego jest już wyraźne i wynosi ponad 0,6 pp. W kolejnych latach analizowane środki z funduszy w zauważalny sposób zwiększają tempo wzrostu PKB w odniesieniu do scenariusza braku środków z UE. Największe odchylenie następuje w 2014 roku (niemal 1,3 pp). W tym okresie do gospodarki napływa największa część analizowanych środków. W dalszych latach wpływ funduszy z UE na dynamikę PKB maleje, aby od 2017 roku stać się ujemny – PKB bez funduszy rośnie szybciej niż w krajowym. Wynika to z faktu, że całość środków z funduszy została wykorzystana (przyjęto, że ostatnim rokiem, w którym nastąpią wypłaty w ramach funduszy strukturalnych będzie 2015) a zgromadzony dzięki nim zasób kapitału ulega stopniowej deprecjacji. Tym niemniej bezwzględny poziom produktu pozostaje

wyższy w scenariuszu z funduszami, co widać doskonale na poniższym wykresie, na którym przedstawiono projekcję poziomu PKB w cenach bieżących wraz ze skutkami wykorzystania analizowanych funduszy.

Wykres 3. Wpływ analizowanych środków na poziom PKB (ceny bieżące)



Źródło: Obliczenia własne

Tabela 1. Łączny wpływ środków z funduszy UE na PKB (ceny stałe, rok poprzedni = 100)

Rok	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp
2004	105,2	105,3	0,1
2005	103,5	103,6	0,1
2006	105,9	106,2	0,3
2007	106,0	106,6	0,6
2008	104,5	105,3	0,8
2009	103,9	104,9	1,0
2010	104,1	104,6	0,5
2011	103,6	104,7	1,1
2012	103,9	104,8	0,9
2013	103,6	104,7	1,1
2014	103,3	104,6	1,3
2015	103,8	104,5	0,7
2016	104,0	104,5	0,5
2017	104,5	104,5	0,0
2018	104,5	104,5	0,0
2019	104,6	104,5	-0,1
2020	104,6	104,5	-0,1

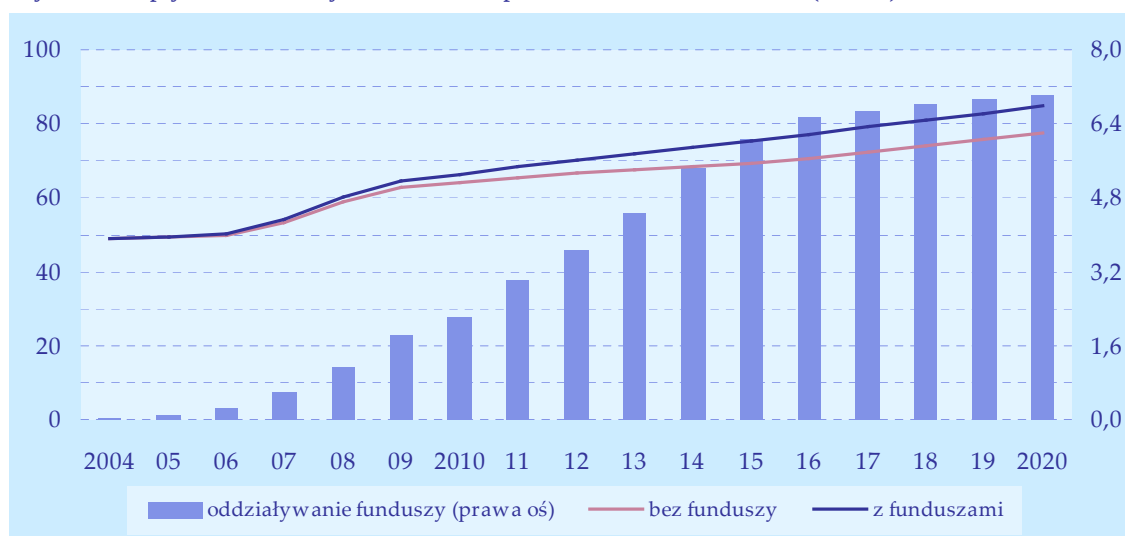
Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

W całym analizowanym okresie widać pozytywny wpływ napływu środków z funduszy unijnych na poziom PKB. Już w pierwszych latach analizy, wydatkowanie środków przyczynia się do wzrostu produktu krajowego brutto (choć w relatywnie niewielkim stopniu). W 2008 roku poziom PKB w scenariuszu bazowym jest już o ponad 40 mld zł wyższy niż, gdyby środki w ramach funduszy nie zostały wykorzystane. W kolejnych latach skala oddziaływania funduszy dalej zwiększa się, osiągając maksimum w ostatnim okresie analizy. Poziom PKB w scenariuszu bazowym jest wówczas wyższy o ok. 226 mld zł od PKB w scenariuszu braku wsparcia UE.

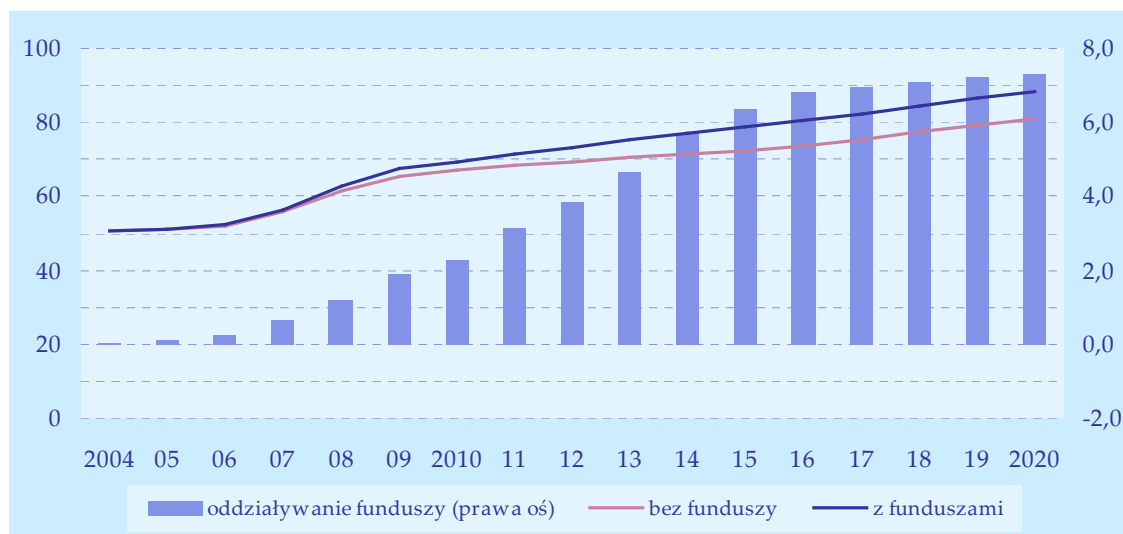
Jednym z podstawowych celów ponoszonych nakładów w ramach funduszy strukturalnych jest osiągnięcie spójności społeczno-gospodarczej Unii Europejskiej poprzez przyspieszenie dostosowania regionów opóźnionych w rozwoju. Jednym z mierników tego dostosowania jest poziom PKB na mieszkańca w relacji do średniej UE. Na poniższych wykresach zaprezentowano kształtowanie się tego wskaźnika w relacji do UE25 i UE27 w scenariuszach bazowym i alternatywnym oraz skalę oddziaływania analizowanych środków.

Wykres 4. Wpływ analizowanych środków na poziom PKB na mieszkańca (w PPS) UE25=100



Źródło: Obliczenia własne

Wykres 5. Wpływ analizowanych środków na poziom PKB na mieszkańca (w PPS) UE27=100



Źródło: Obliczenia własne

Podobnie jak w przypadku poprzednich dwóch miar PKB, w początkowym okresie analizy wpływ funduszy unijnych jest nieznaczny, a poziom PKB na mieszkańca w Polsce jest o około połowę mniejszy w relacji do średniej Unii Europejskiej. W 2008 roku, wraz ze zwiększoną absorpcją funduszy uwidacznia się wpływ wsparcia z UE, dzięki któremu relacja PKB na mieszkańca w odniesieniu do średniej unijnej zbliża się do ok. 60% (UE25=100) i jest o 1,1 pp wyższa niż w przypadku braku dofinansowania w ramach funduszy strukturalnych. W kolejnych latach, wraz ze zwiększonym napływem środków z UE, następuje dynamiczny rozwój gospodarki polskiej, a relacja poziomu PKB *per capita* do średniej unijnej wzrasta do ok. 75% w 2015 roku (UE25=100). Gdyby przyjąć całkowity brak wsparcia finansowego z funduszy strukturalnych to relacja ta w 2015 roku byłaby o ok. 6,1 pp niższa niż w scenariuszu bazowym. Co istotne, także po zakończeniu płatności w ramach analizowanych funduszy, zmniejsza się dysproporcja w rozwoju Polski a pozostałych krajów Unii. W ostatnim okresie analizy poziom PKB na mieszkańca (w PPS) w Polsce wynosi blisko 85% średniej z 25 krajów UE i ponad 88% średniej z 27 krajów UE.

Zatrudnienie i bezrobocie

W poniższym rozdziale przedstawiono wyniki symulacji wpływu funduszy w ramach NPR i NSRO na kategorie związane z rynkiem pracy:

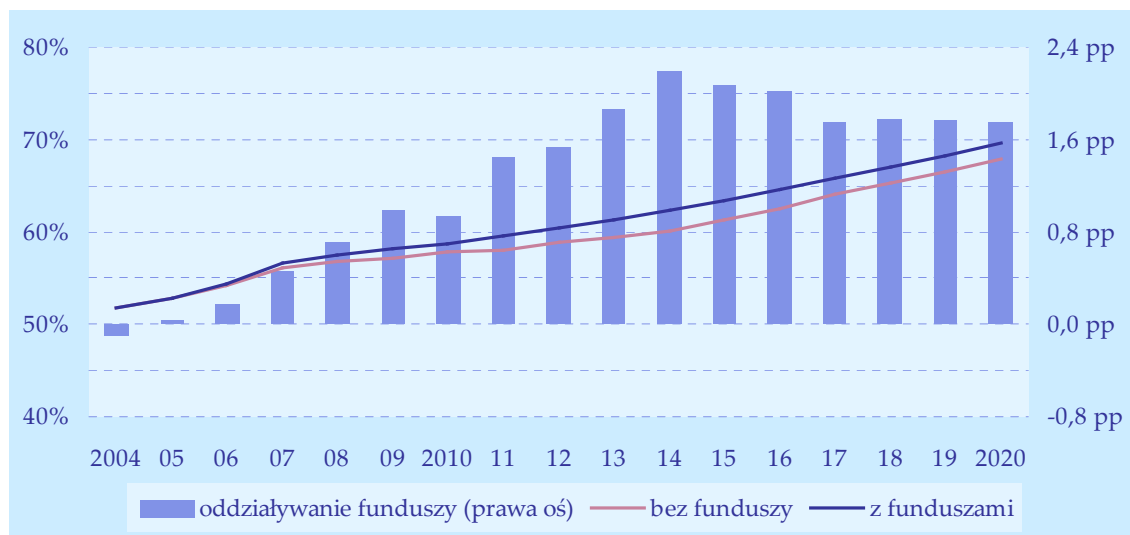
- wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64,
- pracujący w wieku 15-64,
- liczba nowoutworzonych miejsc pracy,
- stopa bezrobocia ludności i bezrobotni w wieku 15-64.

Jednym z głównych mierników w ocenie realizacji priorytetów NPR i NSRO w zakresie zatrudnienia jest wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64. Poniżej

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

zaprezentowano projekcję tego wskaźnika w scenariuszu referencyjnym oraz alternatywnym wraz z oszacowaniem na podstawie modelu wpływem oddziaływania środków analizowanych w niniejszym raporcie.

Wykres 6. Wpływ analizowanych środków na wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64



Źródło: Obliczenia własne

Tabela 1. Łączny wpływ środków z funduszy UE na wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64

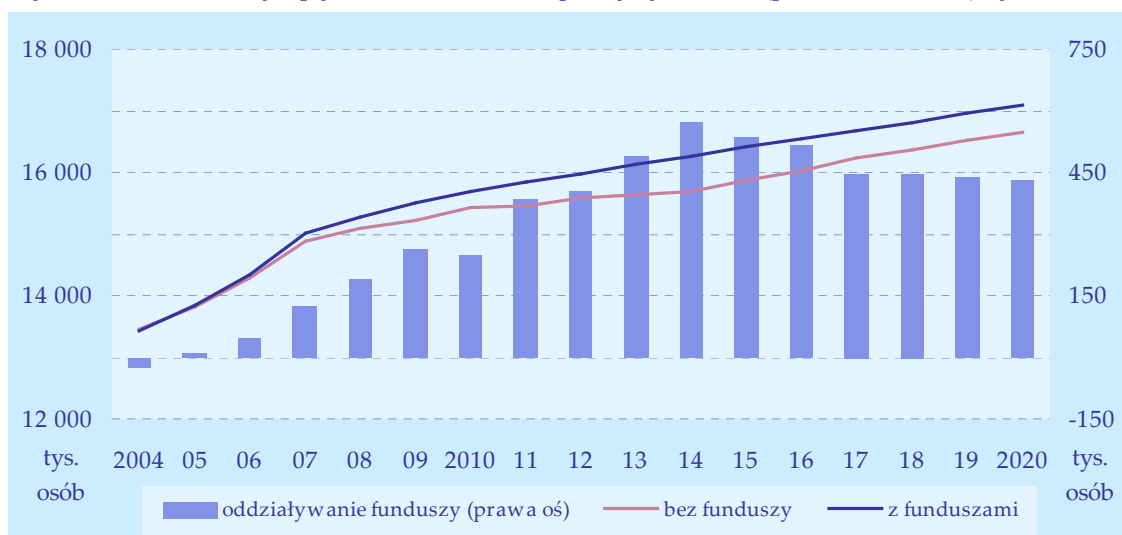
Rok	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp
2004	51,8	51,7	-0,1
2005	52,8	52,8	0,0
2006	54,1	54,3	0,2
2007	56,2	56,6	0,5
2008	56,7	57,5	0,7
2009	57,1	58,1	1,0
2010	57,8	58,7	0,9
2011	58,1	59,5	1,4
2012	58,8	60,4	1,5
2013	59,5	61,3	1,9
2014	60,2	62,3	2,2
2015	61,4	63,4	2,1
2016	62,6	64,6	2,0
2017	64,0	65,8	1,8
2018	65,3	67,0	1,8
2019	66,5	68,3	1,8
2020	67,9	69,7	1,7

Źródło: Obliczenia własne

W pierwszych trzech latach analizy wpływ środków unijnych na wskaźnik zatrudnienia jest bardzo nieznaczny, gdyż skala ich wykorzystania jest niewielka. W tym okresie niewiele ponad połowa osób w grupie wiekowej 15-64 jest zatrudniona. Wraz ze zwiększaniem absorpcji funduszy rośnie także ich wpływ na rynek pracy, co znajduje odzwierciedlenie w rosnącej różnicy między scenariuszem bazowym a scenariuszem braku wykorzystania środków UE. W 2009 roku różnica ta wynosi już 1,0 pp i powiększa się w kolejnych okresach, aby osiągnąć maksimum w 2014 roku (2,2 pp). Wskaźnik zatrudnienia w analizowanej grupie wiekowej wynosi wówczas blisko 63%. W ostatnich latach analizy, pomimo całkowitego wykorzystania środków w 2015 roku, różnica pomiędzy scenariuszem bazowym a alternatywnym utrzymuje się na poziomie 1,7-1,8 pp, a wskaźnik zatrudnienia w ostatnim badanym okresie wynosi blisko 70%.

Poniżej przedstawiono projekcję liczby pracujących w wieku 15-64 wraz ze skutkami wykorzystania analizowanych funduszy.

Wykres 7. Skumulowany wpływ środków na liczbę pracujących 15-64 (przeciętnie w roku), tys. os.



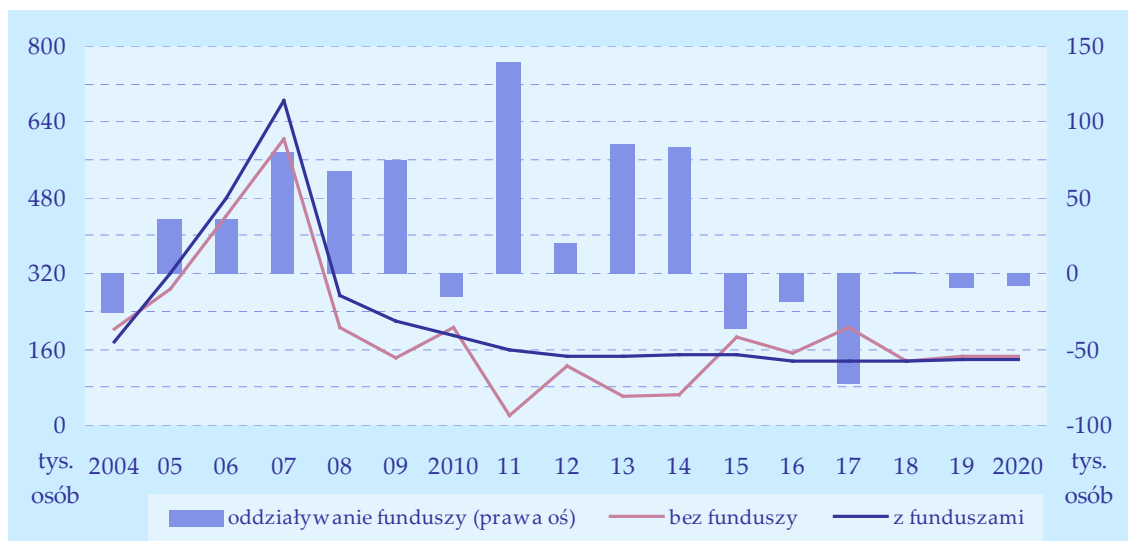
Źródło: Obliczenia własne

W pierwszym roku oddziaływania funduszy ich kontrybucja do wzrostu liczby pracujących jest ujemna, z uwagi na wysokie tempo wzrostu wynagrodzeń, przekraczające zwiększenie poziomu PKB⁴. Wraz ze wzrostem wykorzystania funduszy, rośnie także ich wpływ na zwiększenie liczby pracujących w grupie wiekowej 15-64. Szczytowym okresem jest 2014 rok, kiedy to liczba pracujących jest o blisko 571 tys. osób wyższa niż, gdyby przyjąć, że całkowity brak napływu środków z funduszy strukturalnych. W całym okresie analizy, przyczyniają się one do zwiększenia liczby pracujących średnio o 324 tys. osób rocznie. Poniżej przedstawiono kształtowanie się liczby miejsc pracy nowo tworzonych w danym roku w obu scenariuszach wraz ze oddziaływaniem analizowanych funduszy.

⁴ Należy podkreślić, że ze względu na fakt wykorzystywania przez model danych rocznych odwzorowanie dynamiki procesów zachodzących w pojedynczych latach jest uproszczone i interpretacja wyników dotycząca pojedynczych okresów powinna być bardzo ostrożna.

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

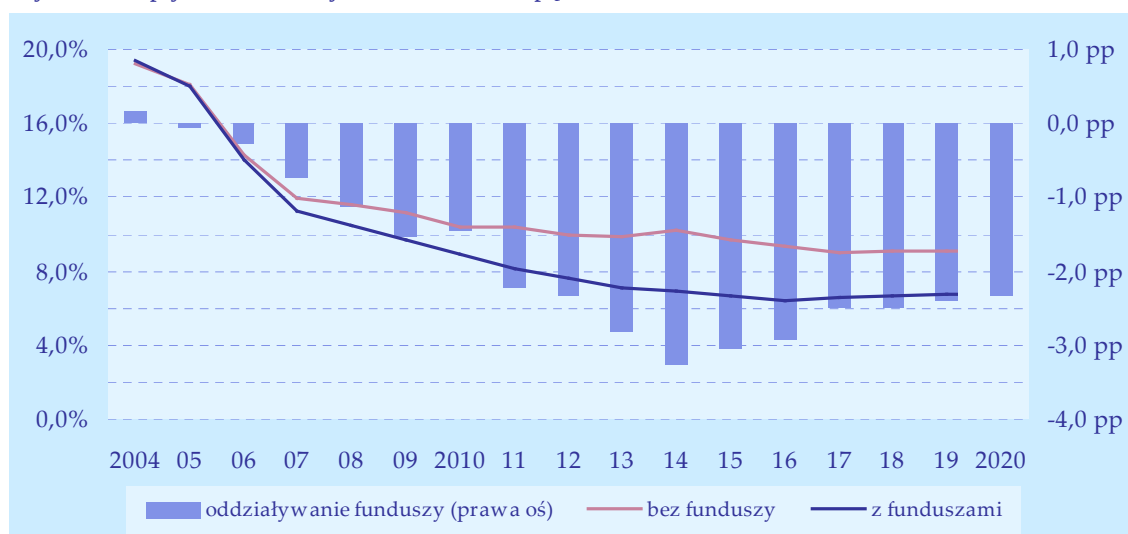
Wykres 8. Wpływ środków na liczbę nowoutworzonych miejsc pracy w danym roku (netto)



Źródło: Obliczenia własne

Lata 2005-2009 to okres przyspieszonego tempa wzrostu gospodarczego, co pozwala na szybkie zwiększanie liczby miejsc pracy, średnio o blisko 400 tys. rocznie (bez pomocy z funduszy UE liczba ta byłaby o prawie 59 tys. niższa). Największą skalę oddziaływania funduszy strukturalnych można zaobserwować w 2011 roku, kiedy to dzięki analizowanym środkom powstaje o blisko 140 tys. miejsc pracy więcej. Spadek liczby tworzonych miejsc pracy w 2010 roku i relatywnie mały wzrost w 2012 są wynikiem ograniczenia kwoty wydatkowanych środków w latach bezpośrednio je poprzedzających. Znaczna część ze środków w pierwszym okresie generuje miejsca pracy co powoduje zmniejszenie liczby zatrudnionych wraz z ograniczeniem strumienia środków. Jednocześnie do zmniejszenia liczby miejsc pracy przyczynia się wzrost wydajności uzyskany dzięki środkom wydanym we wcześniejszych latach.

Wykres 9. Wpływ analizowanych środków na stopę bezrobocia ludności w wieku 15-64

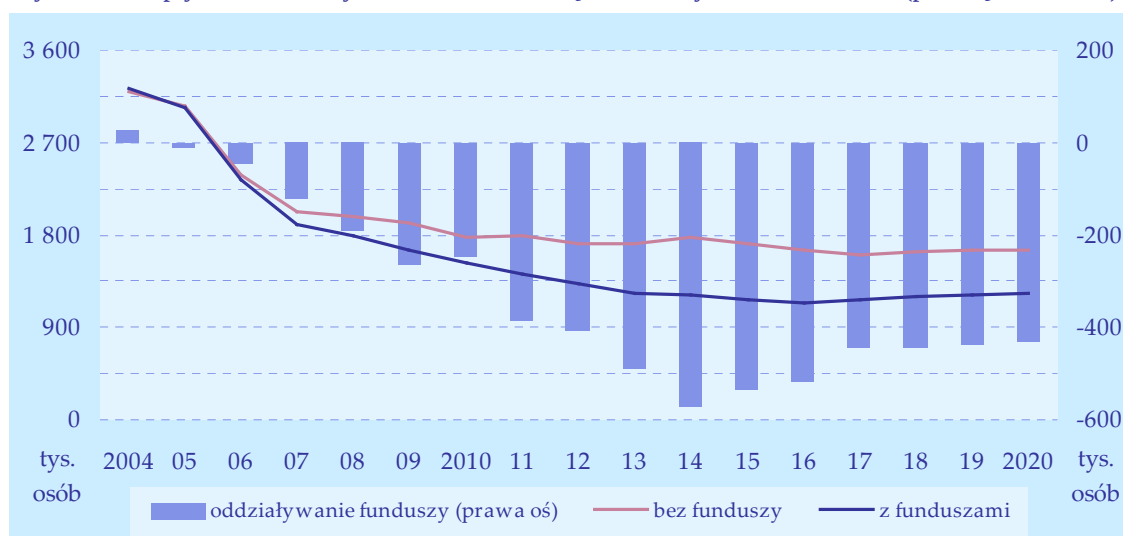


Źródło: Obliczenia własne

Wzrost wykorzystywanych środków z funduszy UE powoduje zwiększenie skali oddziaływania tych środków na spadek stopy bezrobocia. W 2007 roku różnica między scenariuszem bazowym a alternatywnym wynosi 0,7 pp i w kolejnych latach rośnie osiągając największą wartość w 2014 roku (3,3 pp). W całym analizowanym okresie, dzięki funduszom strukturalnym, stopa bezrobocia jest średnio o 1,8 pp niższa niż gdyby te fundusze nie zostały uruchomione.

Poniższy wykres obrazuje kształtowanie się liczby bezrobotnych w wieku 15-64 wraz z oddziaływaniem funduszy.

Wykres 10. Wpływ analizowanych środków na liczbę bezrobotnych w wieku 15-64 (przeciętnie w roku)



Źródło: Obliczenia własne

Podobnie jak w przypadku wcześniejszych mierników, największa skala oddziaływania funduszy objawia się w 2014 roku. Liczba bezrobotnych jest wówczas o blisko 571 tys. osób mniejsza niż gdyby przyjąć całkowity brak środków z funduszy.

Wydajność pracy

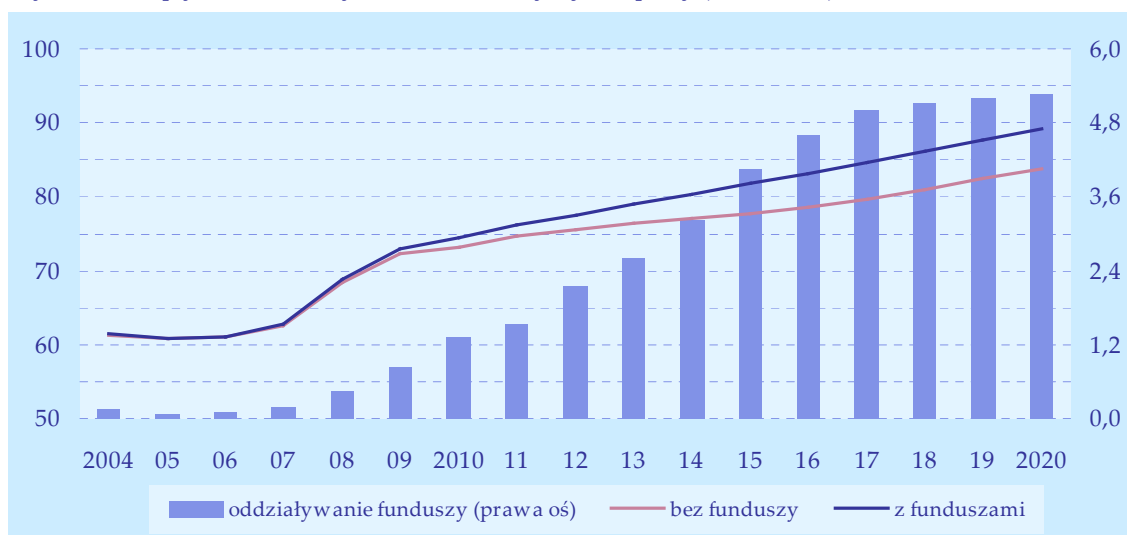
Przez pierwsze trzy lata analizy wydatkowanie środków unijnych nie wpływa zauważalnie na wzrost wydajności pracy. Wynika to z faktu, że środki w ramach funduszy strukturalnych przeznaczone są w tej fazie w głównej mierze na stworzenie nowych miejsc pracy. W kolejnych latach, zwiększone inwestycje w kapitał ludzki i rzeczowy pozwalają, przy ograniczonym wzroście liczby pracujących, przekładają się na zwiększenie wydajności pracy. W 2010 roku wpływ analizowanych środków na poziom wydajności wynosi 1,3 pp, a 3 lata później jest już ponad dwukrotnie większy (2,6 pp) i dalej rośnie. Co istotne, inwestycje mające na celu poprawę wydajności pracy mają charakter trwały, gdyż także po zakończeniu napływu środków z funduszy strukturalnych relacja wydajności pracy w Polsce w odniesieniu do średniej europejskiej rośnie znacznie szybciej niż przy braku wsparcia UE. W ostatnim roku analizy różnica pomiędzy scenariuszem bazowym a scenariuszem braku środków jest

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

największa i wynosi 5,3 pp, a wydajność pracy w Polsce osiąga poziom ponad 89% średniej unijnej (UE=27).

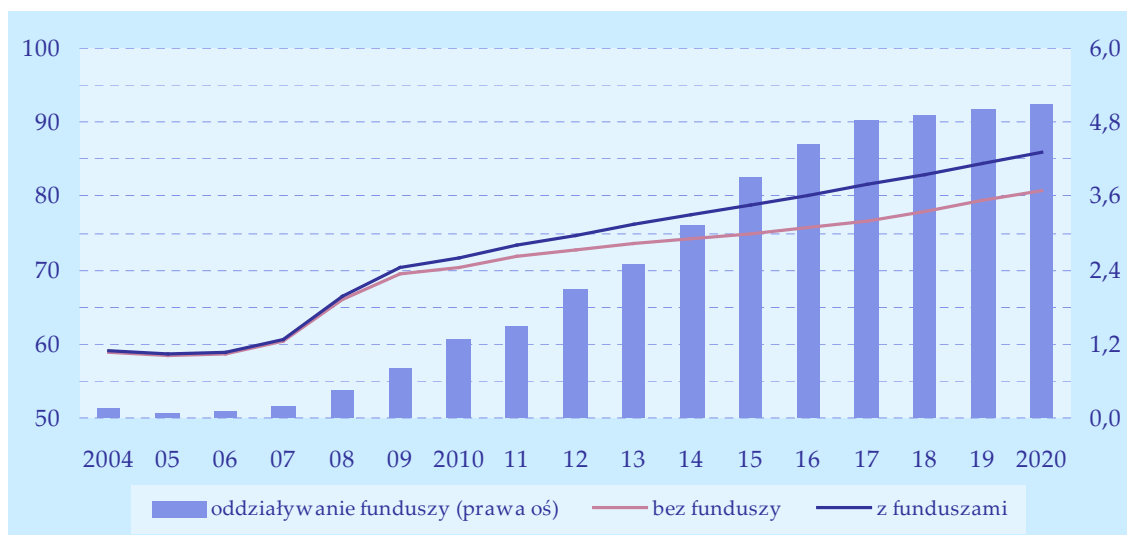
Na poniższych wykresach i w tabeli pokazano wpływ środków NSR i NSRO na poziom wydajności pracy w relacji do średniej UE.

Wykres 11. Wpływ analizowanych środków na wydajność pracy (UE27=100)



Źródło: Obliczenia własne

Wykres 12. Wpływ analizowanych środków na wydajność pracy (UE25=100)



Źródło: Obliczenia własne

Tabela 1. Łączny wpływ środków z funduszy UE na wydajność pracy (UE27=100)

Rok	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp
2004	61,3	61,5	0,2
2005	60,8	60,9	0,1
2006	61,0	61,1	0,1
2007	62,6	62,8	0,2
2008	68,4	68,9	0,4
2009	72,2	73,0	0,8
2010	73,1	74,4	1,3
2011	74,6	76,1	1,5
2012	75,4	77,6	2,1
2013	76,4	79,0	2,6
2014	77,2	80,4	3,2
2015	77,7	81,7	4,1
2016	78,5	83,1	4,6
2017	79,6	84,6	5,0
2018	81,0	86,1	5,1
2019	82,4	87,6	5,2
2020	83,8	89,1	5,3

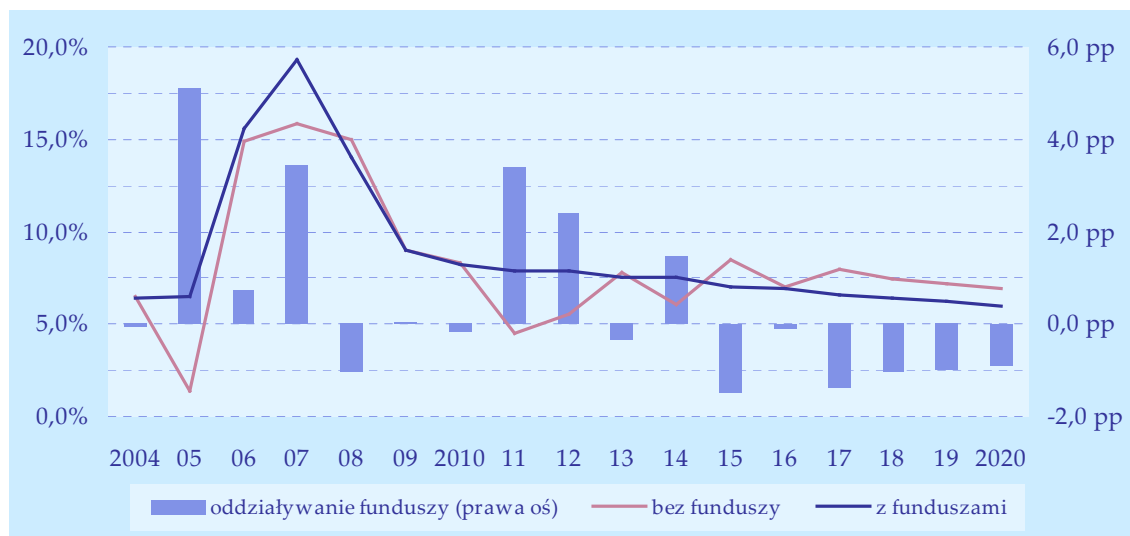
Źródło: Obliczenia własne

Nakłady inwestycyjne

Poniżej zaprezentowano wpływ analizowanych środków w ramach NSR i NSRO na inwestycje wyrażone dwoma zmiennymi: tempem wzrostu nakładów na środki trwałe oraz stopą inwestycji. W okresie 2005-2007, dzięki wsparciu z funduszy strukturalnych nakłady inwestycyjne są rocznie średnio o 3,1 pp wyższe niż w scenariuszu całkowitego braku środków pomocowych. Kolejna „fala” inwestycji generowanych dzięki funduszom unijnym następuje w latach 2011-2012, kiedy to skala oddziaływania funduszy wynosi 2,9 pp rocznie. Należy wszakże pamiętać, że wielkość wpływu nie jest wprost uzależniona od kwot środków wydanych w poszczególnych okresach lecz jest także zależna od innych okresów. Wynika to z faktu, że przedsiębiorcy mogą dodatkowo zwiększyć inwestycje w danym okresie oczekując przyszłego finansowania ze środków UE lub też wykorzystać na inwestycje środki „zaoszczędzone” dzięki finansowaniu z UE w poprzednich latach. Po zakończeniu płatności w ramach NSS i NSRO zwiększa się dynamika nakładów brutto na środki trwałe w scenariuszu alternatywnym, przekraczając tempo zmian nakładów inwestycyjnych w scenariuszu bazowym średnio o blisko 1 pp rocznie. Wynika to z faktu, że dzięki środkom unijnym poziom kapitału jest na tyle duży, że wystarczające są mniejsze inwestycje.

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Wykres 13. Wpływ analizowanych środków na tempo wzrostu nakładów brutto na środki trwałe (rok poprzedni = 100)



Źródło: Obliczenia własne

Tabela 1. Łączny wpływ środków z funduszy UE na tempo wzrostu nakładów brutto na środki trwałe (rok poprzedni = 100).

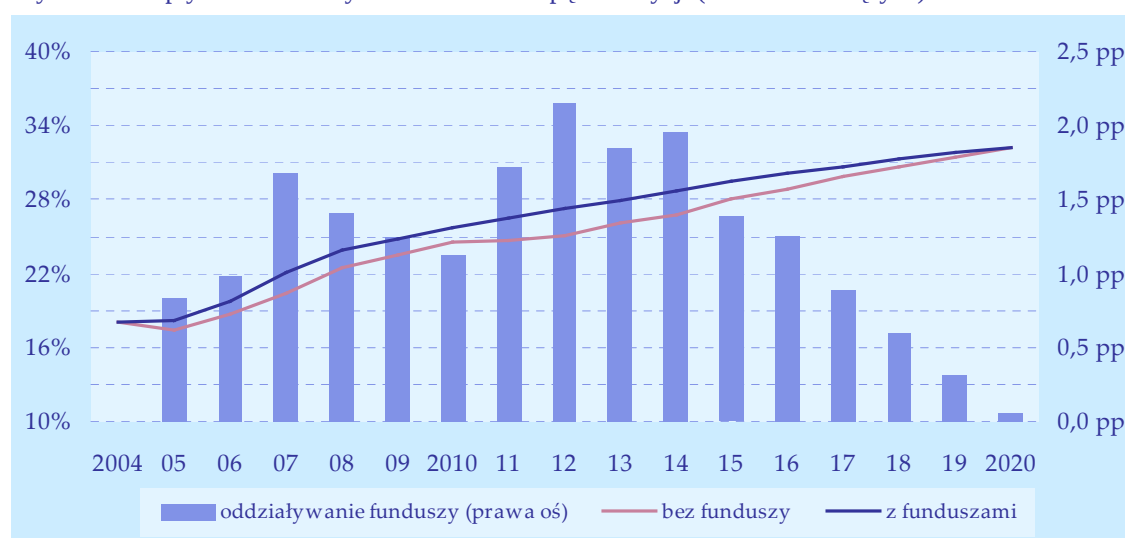
Rok	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp
2004	6,5%	6,4%	-0,1
2005	1,4%	6,5%	5,1
2006	14,9%	15,6%	0,7
2007	15,9%	19,3%	3,4
2008	15,0%	14,0%	-1,0
2009	9,0%	9,0%	0,0
2010	8,3%	8,2%	-0,1
2011	4,5%	7,9%	3,4
2012	5,5%	7,9%	2,4
2013	7,8%	7,5%	-0,3
2014	6,0%	7,5%	1,5
2015	8,5%	7,0%	-1,5
2016	7,0%	6,9%	-0,1
2017	8,0%	6,6%	-1,4
2018	7,4%	6,4%	-1,0
2019	7,2%	6,2%	-1,0
2020	6,9%	6,0%	-0,9

Źródło: Obliczenia własne

Oddziaływanie funduszy na stopę inwestycji ujawnia się już w 2005 roku, kiedy to środki unijne zwiększają poziom stopy inwestycji o ok. 0,8 pp w stosunku do scenariusza alternatywnego. W kolejnych latach napływ kapitału w ramach analizowanych środków zwiększa inwestycje i konsekwentnie przyczynia się do

poprawy relacji nakładów brutto do PKB, osiągając maksimum w 2012 roku na poziomie 2,1 pp wyższym wobec scenariusza braku środków pomocowych. Zakończenie płatności w ramach NSS i NSRO w 2015 powoduje, że w kolejnych okresach inwestycje są mniejsze i stopniowo zanika różnica w poziomie stopy inwestycji pomiędzy przedstawionymi scenariuszami.

Wykres 14. Wpływ analizowanych środków na stopę inwestycji (w cenach bieżących)



Źródło: Obliczenia własne

Inflacja CPI

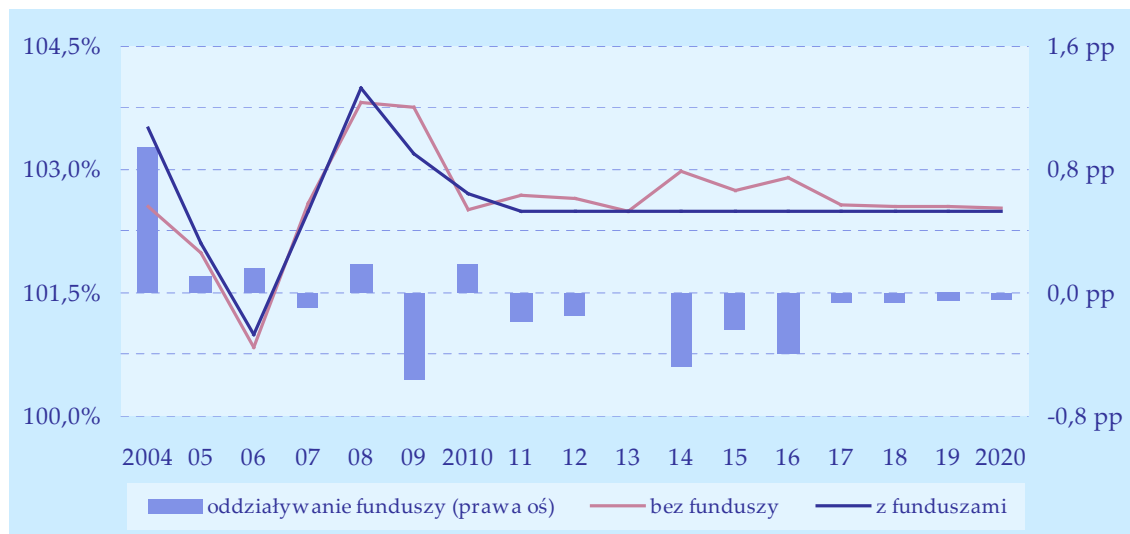
Impuls popytowy spowodowany napływem środków UE powoduje wzrost cen w gospodarce w pierwszym roku analizy o ponad 0,9 pp⁵, pozostając w kolejnych dwóch latach powyżej poziomu ze scenariusza alternatywnego. W 2009 roku gdy dynamika przyrostu funduszy słabnie, inflacja CPI jest niższa o 0,6 pp niż gdyby do Polski nie napłynęły żadne środki. W następnych okresach inflacja w scenariuszu bazowym pozostaje na ogół poniżej poziomu ze scenariusza alternatywnego, a w całym analizowanym okresie (2004-2015) pozostaje średnio na takim samym poziomie w obu scenariuszach.

Poniżej zaprezentowano wpływ analizowanych środków w ramach NSR i NSRO na poziom inflacji CPI.

⁵ Znaczący wzrost inflacji już w pierwszym okresie analizy, mimo stosunkowo niewielkich jeszcze środków jest wynikiem wzrostu oczekiwań inflacyjnych. Racjonalnie działające podmioty gospodarcze mając w perspektywie znaczący napływ środków w kolejnych latach podejmują decyzje prowadzące do wzrostu cen wyprzedzającego pojawienie się środków. Ponadto, znaczny wzrost inflacji w pierwszym roku analizy jest wynikiem oparcia modelu o dane roczne, co uniemożliwia odzwierciedlenie napływu środków dopiero w końcowej części roku, jak to miało miejsce w rzeczywistości, i w konsekwencji dodatkowo przyspiesza pojawienie się impulsu inflacyjnego.

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Wykres 15. Wpływ analizowanych środków na inflację CPI (średniorocznie)



Źródło: Obliczenia własne

Tabela 1. Łączny wpływ środków z funduszy UE na inflację CPI (średniorocznie)

Rok	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp
2004	102,6%	103,5%	0,9
2005	102,0%	102,1%	0,1
2006	100,8%	101,0%	0,2
2007	102,6%	102,5%	-0,1
2008	103,8%	104,0%	0,2
2009	103,8%	103,2%	-0,6
2010	102,5%	102,7%	0,2
2011	102,7%	102,5%	-0,2
2012	102,6%	102,5%	-0,1
2013	102,5%	102,5%	0,0
2014	103,0%	102,5%	-0,5
2015	102,7%	102,5%	-0,2
2016	102,9%	102,5%	-0,4
2017	102,6%	102,5%	-0,1
2018	102,6%	102,5%	-0,1
2019	102,5%	102,5%	0,0
2020	102,5%	102,5%	0,0

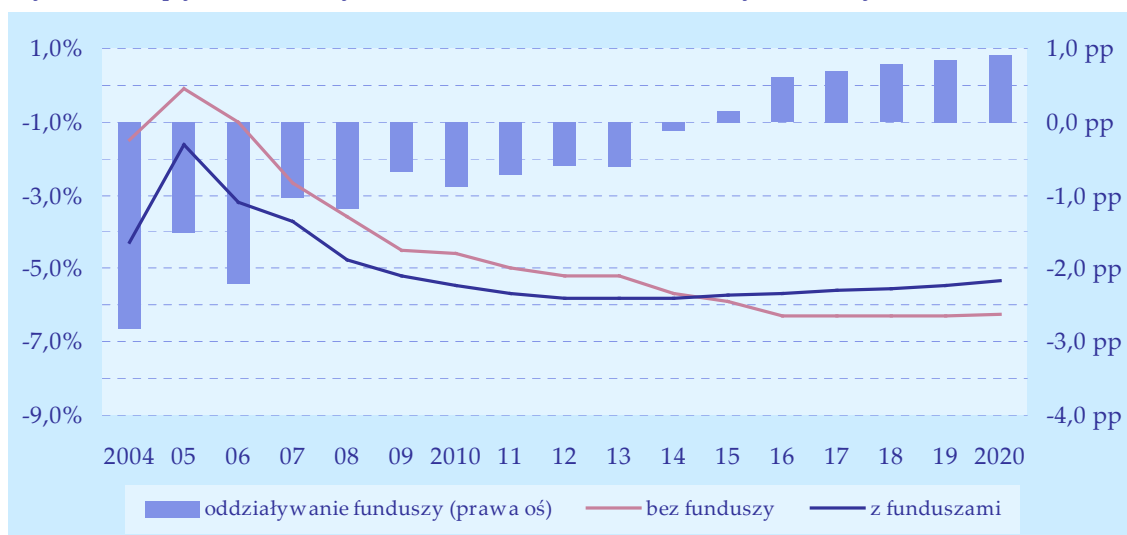
Źródło: Obliczenia własne

Wymiana handlowa z zagranicą

Ostatnia, liczna grupa wskaźników dotyczy obrotów handlowych z zagranicą. Obejmują one między innymi saldo wymiany handlowej, eksport i import w ujęciach realnych i

nominalnych oraz ich dynamiki. Pełne dane o wszystkich wskaźnikach znajdują się w załączniku, tutaj przedstawiliśmy najważniejsze efekty napływu środków na podstawie wybranych miar. Napływ środków z funduszy strukturalnych znacząco wpływa na saldo wymiany handlowej z zagranicą. Poniżej zaprezentowano oddziaływanie środków w ramach NSR i NSRO na saldo obrotów bieżących w relacji do PKB.

Wykres 16. Wpływ analizowanych środków na saldo obrotów bieżących w relacji do PKB



Źródło: Obliczenia własne

Tabela 1. Łączny wpływ środków z funduszy UE na saldo obrotów bieżących w relacji do PKB

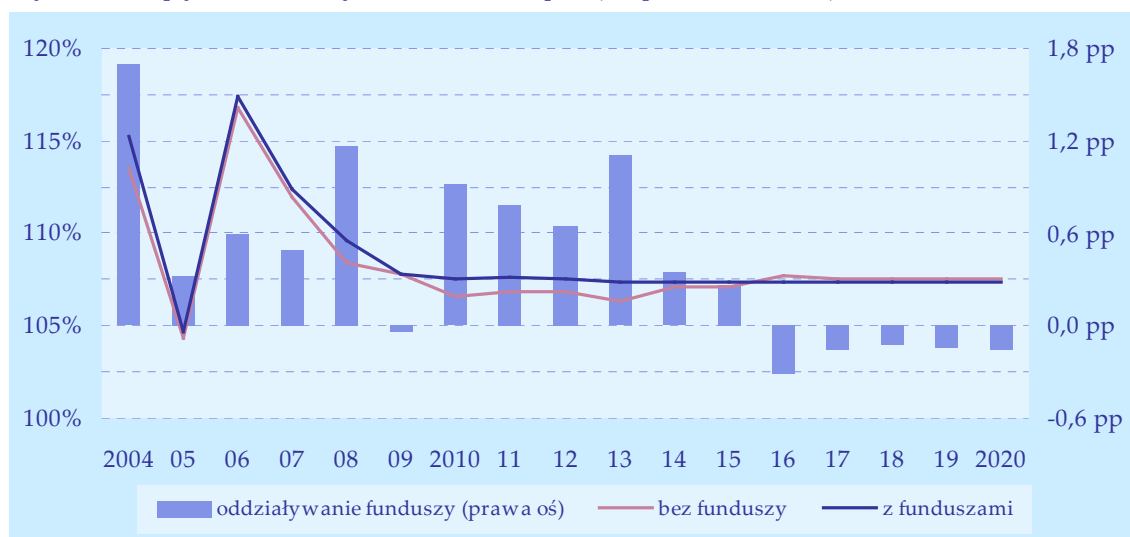
Rok	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp
2004	-1,5%	-4,3%	-2,8
2005	-0,1%	-1,6%	-1,5
2006	-1,0%	-3,2%	-2,2
2007	-2,7%	-3,7%	-1,0
2008	-3,6%	-4,8%	-1,2
2009	-4,5%	-5,2%	-0,7
2010	-4,6%	-5,5%	-0,9
2011	-5,0%	-5,7%	-0,7
2012	-5,2%	-5,8%	-0,6
2013	-5,2%	-5,8%	-0,6
2014	-5,7%	-5,8%	-0,1
2015	-5,9%	-5,7%	0,1
2016	-6,3%	-5,7%	0,6
2017	-6,3%	-5,6%	0,7
2018	-6,3%	-5,5%	0,8
2019	-6,3%	-5,4%	0,9
2020	-6,3%	-5,3%	0,9

Źródło: Obliczenia własne

Uruchomienie płatności w ramach funduszy strukturalnych generuje w pierwszym okresie analizy znaczący wzrost deficytu na rachunku obrotów bieżących, a relacja salda obrotów bieżących ulega pogorszeniu o blisko 2,8 pp (wobec scenariusza braku środków), gdyż poniesione nakłady nie przekładają się jeszcze na wzrost PKB. W następnych okresach uwidaczniają się pozytywne efekty wykorzystania środków UE w postaci dynamicznego wzrostu gospodarczego co sprawia, że pomimo zwiększenia strumienia funduszy, ich negatywne oddziaływanie na relację obrotów bieżących do PKB zmniejsza się. W dłuższym okresie przyczynia się do tego również poprawa relacji pomiędzy eksportem (rosnącym w wyniku poprawy konkurencyjności gospodarki) a importem (malejącym z uwagi na wygasanie presji popytowej z uwagi na coraz mniejszą ilość napływających środków). Zakończenie płatności z funduszy strukturalnych sprawia, że od 2015 roku relacja obrotów bieżących do PKB w scenariuszu bazowym przewyższa relację ze scenariusza zakładającego brak środków z UE – w ostatnich latach analizy nawet o ok. 0,9 pp.

W początkowym okresie analizy napływ środków z funduszy strukturalnych powoduje znaczny wzrost importu, będący efektem zwiększonego popytu konsumpcyjnego oraz inwestycyjnego (szczegóły na poniższym wykresie). W niemal całym okresie działania funduszy strukturalnych (wyjątkiem jest rok 2009, kiedy to napływ funduszy wyraźnie maleje) napływające środki pozytywnie oddziałują na dynamikę importu – podnoszą ją średnio o 0,4 pp rocznie. Zaprzymanie wydawania środków UE sprawia, że presja popytowa maleje i dynamika importu w scenariuszu braku środków nieznacznie przewyższa dynamikę ze scenariusza bazowego.

Wykres 17. Wpływ analizowanych środków na import (tempo zmian, w PLN)

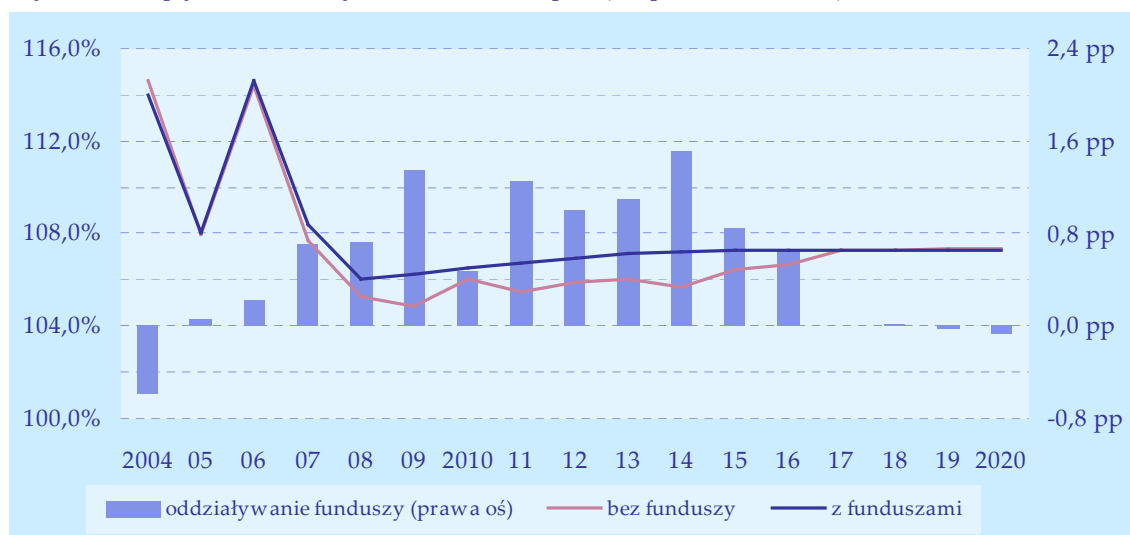


Źródło: Obliczenia własne

Odwrotnie niż w przypadku importu, w początkowym okresie napływ środków z funduszy strukturalnych sprawia, że dynamika eksportu obniża się w stosunku do scenariusza, w którym przyjęto brak pomocy z UE. Wynika to z relatywnego wzrostu opłacalności sprzedaży produkcji w kraju (szczegóły na poniższym wykresie). Poniesione nakłady inwestycyjne szybko zaczynają przynosić efekty w postaci

zwiększenia konkurencyjności i w już kolejnym roku oddziaływanie funduszy na dynamikę eksportu jest dodatnie. W następnych okresach skala tego oddziaływania wzrasta, przynosząc pozytywny efekt w postaci zwiększenia dynamiki eksportu średnio o 0,8 pp rocznie w okresie 2005-2015. Wraz z zaprzestaniem wydawania środków z funduszy strukturalnych, ich oddziaływanie staje się relatywnie niewielkie.

Wykres 18. Wpływ analizowanych środków na eksport (tempo zmian, w PLN)

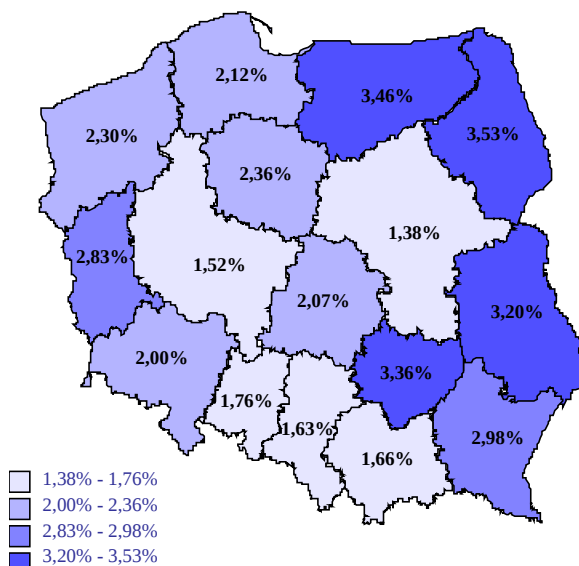


Źródło: Obliczenia własne

Analiza łącznego wpływu NPR i NSRO w ujęciu regionalnym

W niniejszej części opracowania zostaną pokrótce przedstawione wyniki symulacji wpływu funduszy ujętych w NPR i NSRO na wybrane wskaźniki regionalne. Zostaną one omówione w trzech grupach dotyczących produktu regionalnego brutto, zatrudnienia oraz nakładów inwestycyjnych na środki trwałe. W materiale przedstawione zostaną najważniejsze wyniki dokonanych symulacji, bardziej szczegółowe dane o wartościach poszczególnych wskaźników znajdują się z załączniku 2. Przed przejściem do omówienia wpływu NPR i NSRO na gospodarkę regionalną musimy jednak powiedzieć nieco o tym jakie środki uzyskały poszczególne regiony. Dane o ich wielkości w województwie prezentują poniższa tab

Mapa 1. Środki w relacji do PKB, średnia w latach 2004-2015



Źródło: obliczenia własne

regiony. Dane o ich wielkości w relacji do produktu regionalnego brutto w województwie prezentują poniższa tabela oraz mapa 1.

Tabela 2. Analizowane środki w relacji do PKB w scenariuszu bazowym

Województwo	Środki do PKB		Województwo	Środki do PKB	
	2004-2006	2004-2015		2004-2006	2004-2015
dolnośląskie	0,84%	2,01%	podkarpackie	0,89%	2,97%
kujawsko-pomorskie	0,85%	2,36%	podlaskie	1,13%	3,53%
lubelskie	0,90%	3,20%	pomorskie	0,87%	2,12%
lubuskie	1,15%	2,83%	śląskie	0,56%	1,63%
łódzkie	0,74%	2,07%	świętokrzyskie	0,99%	3,36%
małopolskie	0,66%	1,66%	warmińsko-mazurskie	1,09%	3,46%
mazowieckie	0,38%	1,38%	wielkopolskie	1,01%	1,52%
opolskie	0,73%	1,76%	zachodniopomorskie	1,07%	2,30%

Źródło: Obliczenia własne

Najwyższą kwotę funduszy w relacji do rozmiaru gospodarki uzyskało w okresie 2004-2006 województwo lubuskie, gdzie stanowią 1,15% produktu regionu. Jeżeli jednak analizie zostanie poddany dłuższy okres (2004-2015), na czoło wysuwają się województwa Polski Wschodniej i dopiero za nimi lubuskie. Na przeciwnym krańcu znajdują się regiony polski centralnej oraz południowej, pośród nich mazowieckie, uzyskujące wsparcie dwuipółkrotnie mniejsze niż region otrzymujący najwięcej

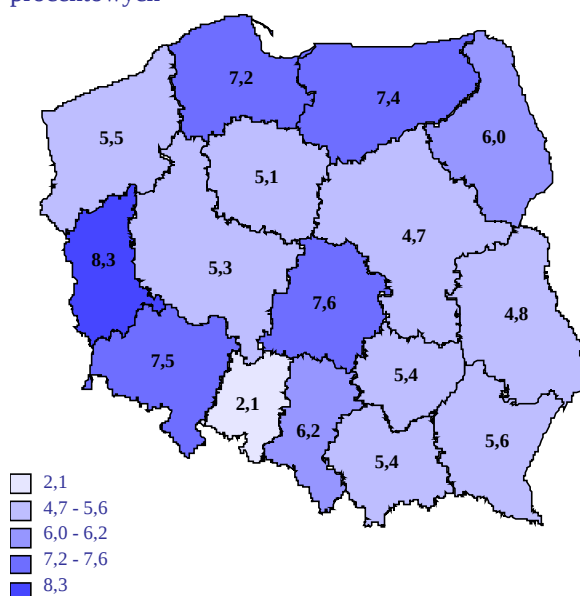
środków. Wyraźnie rysuje się podział kraju na dwie części. Regiony „ściany wschodniej” uzyskują wyższe wsparcie przekraczające w latach 2004-2015 3% PKB, w wyniku alokacji częściowo nakierowanej na uboższe regiony jak i programu Rozwój Polski Wschodniej nakierowanego wyłącznie na te województwa.

Produkt regionalny brutto

W ramach badania wpływu środków na najbardziej ogólną miarę wzrostu województw jaką jest produkt regionalny brutto (PRB) poddano analizie następujące wskaźniki:

- produkt regionalny brutto w przeliczeniu na mieszkańca w odniesieniu do średniej krajowej,
- produkt regionalny brutto w przeliczeniu na mieszkańca w odniesieniu do średniej 25 krajów UE (bez Bułgarii i Rumunii),
- produkt regionalny brutto w przeliczeniu na mieszkańca w odniesieniu do średniej UE,
- tempo zmian PKB na mieszkańca w cenach bieżących.

Mapa 2. Łączny wpływ NPR i NSR na PRB *per capita* w relacji do średniej UE w 2015 roku, zmiana w punktach procentowych



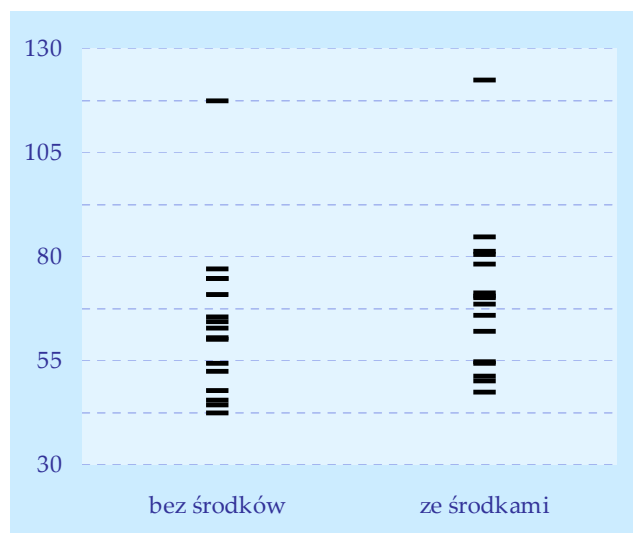
Wszystkie wskaźniki opisują to samo zjawisko i różnią się jedynie jego ujęciem. Tabela 3 prezentuje dane dotyczące także pozostałych miar, natomiast mapa 2 dodatkowo prezentuje zróżnicowanie wpływu na PRB na mieszkańca w odniesieniu do średniej unijnej.

Źródło: Obliczenia własne

Skala oddziaływania funduszy na produkt regionalny w przeliczeniu na mieszkańca w ujęciu regionalnym jest silnie zróżnicowana. Podstawową, choć nie jedyną tego przyczyną jest skala środków dostępnych dla poszczególnych regionów. Pozostałe czynniki różnicujące wynikają z indywidualnych charakterystyk województw. Największy pozytywny wpływ w roku 2015 obserwujemy w przypadku województwa lubuskiego, które w relacji do przeciętnej krajowej poprawia swą sytuację o 4,4 pp. Na przeciwnym krańcu znajduje się województwo mazowieckie tracące w odniesieniu do średniej krajowej 6,7 pp. W tym miejscu warto podkreślić, że fakt pogorszenia sytuacji względnej nie oznacza bezwzględnego obniżenia produktu na mieszkańca, ta bowiem miara ulega zwiększeniu dla każdego z regionów.

Dzięki oddziaływaniu funduszy zróżnicowanie regionalne produktu ulega wyraźnemu zmniejszeniu. Najzamożniejsze województwo mazowieckie wyprzedza średnią krajową o 51,7% w miejsce 58,4%, do czego doszłoby bez wykorzystania funduszy. Na przeciwnym krańcu rozkładu także dochodzi do poprawy, najuboższy region lubelski przesuwa się w kierunku średniej z 60,8% do 62,6%. Różnica pomiędzy najbogatszym a najuboższym województwem ulega zmniejszeniu o 8,5 pp, z 97,6 do 89,1 pp. Zauważalnej poprawie ulega współczynnik zmienności, który zmniejsza się z 24,4% do 22,5%. Nie ma więc wątpliwości, że analizowane fundusze przyczyniły się do ograniczenia różnic pomiędzy produktem *per capita* polskich regionów. Nie budzi także

Wykres 19. Łączny wpływ NPR i NSR na zróżnicowanie PRB *per capita* w relacji do średniej UE w 2015 roku (PPS, UE27=100).



Źródło: Obliczenia własne

wątpliwości wkład funduszy w doganianie całości Unii Europejskiej. Wykres 19 prezentuje dwa efekty: ograniczenie zróżnicowania międzyregionalnego wyrażające się zmniejszeniem różnicy między najlepszym a najgorszym regionem oraz przybliżenie do średniej UE, obrazowane przesunięciem wszystkich regionów do góry w scenariuszu ze środkami. Najuboższy polski region przybliży się dzięki nim z 42,2% do 47,3% średniej unijnej (PPS, UE27=100).

Tabela 3. Łączny wpływ NPR i NSRO na PRB

Województwo	Poziom PKB na mieszkańca w odniesieniu do średniej krajowej (2015, Polska=100)			Poziom PKB na mieszkańca w odniesieniu do UE (2015, UE27=100)		
	bez środków	ze środkami	wpływ	bez środków	ze środkami	wpływ
dolnośląskie	111,0	112,4	1,4	76,8	84,5	7,8
kujawsko-pomorskie	83,9	84,0	0,1	60,3	65,6	5,4
lubelskie	60,8	62,6	1,8	42,2	47,3	5,0
lubuskie	83,6	88,0	4,4	59,9	68,6	8,7
łódzkie	92,7	96,0	3,3	62,5	70,4	7,9
małopolskie	87,3	87,1	-0,1	65,5	71,2	5,6
mazowieckie	158,4	151,7	-6,7	117,3	122,2	4,9
opolskie	81,7	78,3	-3,4	52,3	54,5	2,2
podkarpackie	62,1	64,3	2,3	45,5	51,3	5,8
podlaskie	67,9	70,7	2,8	47,8	54,1	6,3
pomorskie	94,6	96,3	1,7	70,6	78,2	7,5
śląskie	113,1	113,0	-0,1	74,6	81,1	6,4
świętokrzyskie	64,7	67,0	2,4	44,4	50,0	5,6
warmińsko-mazurskie	75,7	79,4	3,7	54,4	62,0	7,7
wielkopolskie	99,9	98,7	-1,2	74,7	80,2	5,5
zachodniopomorskie	90,1	90,3	0,2	64,3	70,1	5,8

	Poziom PKB na mieszkańca w odniesieniu do UE (2015, UE25=100)			Tempo zmian PKB na mieszkańca w cenach bieżących, średnia 2004-2015		
	bez środków	ze środkami	wpływ	bez środków	ze środkami	wpływ
dolnośląskie	73,5	81,0	7,5	107,3	108,1	0,7
kujawsko-pomorskie	57,7	62,9	5,1	108,2	109,0	0,9
lubelskie	40,5	45,3	4,8	106,9	107,6	0,7
lubuskie	57,4	65,7	8,3	106,1	107,1	1,0
łódzkie	59,9	67,5	7,6	107,2	108,4	1,2
małopolskie	62,8	68,2	5,4	107,5	108,5	1,1
mazowieckie	112,4	117,1	4,7	107,6	108,4	0,7
opolskie	50,1	52,2	2,1	107,6	108,0	0,4
podkarpackie	43,5	49,1	5,6	107,8	108,1	0,4
podlaskie	45,8	51,9	6,0	106,3	107,3	1,1
pomorskie	67,6	74,9	7,2	106,5	107,6	1,1
śląskie	71,5	77,7	6,2	107,1	108,0	0,9
świętokrzyskie	42,5	47,9	5,4	107,8	108,6	0,7
warmińsko-mazurskie	52,1	59,4	7,4	105,8	106,8	1,0
wielkopolskie	71,5	76,8	5,3	107,1	108,3	1,2
zachodniopomorskie	61,6	67,2	5,5	107,1	107,7	0,6

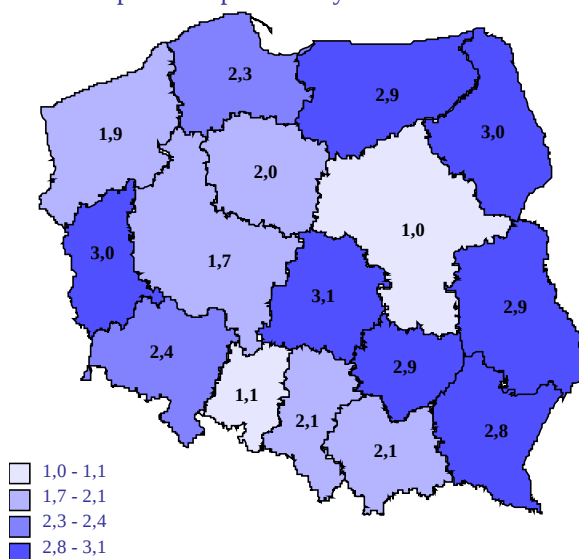
Źródło: Obliczenia własne

Zatrudnienie

Kolejna grupa wskaźników poddanych analizie dotyczy poziomu zatrudnienia i obejmuje trzy miary (tabela 4):

- wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64,
- stopa bezrobocia ludności w wieku 15-64 ogółem,
- liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto.

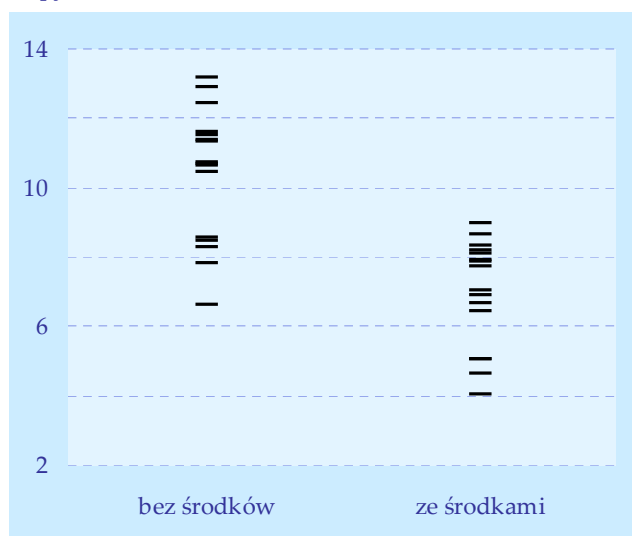
Mapa 3. Łączny wpływ NPR i NSR na wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64 w 2015 roku, zmiana w punktach procentowych



Źródło: Obliczenia własne

Wykorzystanie analizowanych środków przynosi poprawę dla każdej z miar we wszystkich województwach (w odróżnieniu od PRB, wskaźniki dotyczące zatrudnienia prezentowane są w ujęciu bezwzględny). Najwyższy z regionalnych wskaźników zatrudnienia wzrasta z 66,4% do 67,4% natomiast najmniejszy a nich wzrasta o 1,9 pp z 57,4% do 59,3%. W efekcie rozbieżność pomiędzy najlepszym a najgorszym województwem kurczy się z 8,9 do 8,1 pp. W największym stopniu wskaźnik zwiększa się w województwie łódzkim, o 3,1 pp. Podobnie jak w przypadku PRB najmniejszy efekt występuje na Mazowszu. Formalna miara zróżnicowania, współczynnik zmienności pokazuje jego zauważalne ograniczenie zmniejszając się z 2,70% do 2,59%. Mapa 3 pokazuje zwiększenie wskaźnika zatrudnienia uzyskane dzięki analizowanym środkom w roku 2015.

Wykres 20. Łączny wpływ NPR i NSR na zróżnicowanie stopy bezrobocia ludności w wieku 15-64.



Źródło: Obliczenia własne

Jeszcze wyraźniejsze są zmiany kolejnego wskaźnika, stopy bezrobocia ludności w wieku 15-64. Wykres 20 prezentuje dwa efekty: ograniczenie zróżnicowania międzyregionalnego wyrażające się zmniejszeniem różnicy między najlepszym a najgorszym regionem oraz ogólne obniżenie poziomu bezrobocia, obrazowane przesunięciem wszystkich regionów do

dołu w scenariuszu ze środkami. Najwyższy ze wskaźników spada z 13,2% do 9,0%. Zróżnicowanie międzyregionalne mierzone przy użyciu współczynnika zmienności spada bardzo znacznie, z 1,92% do 1,54%. W największym stopniu ulega poprawa w województwie lubuskim, stopa bezrobocia obniża się o 4,6 pp, zaś w najmniejszym na Mazowszu (o 1,4 pp). Dzięki analizowanym programom liczba tworzonych miejsc pracy netto wzrasta średniorocznie o od 0,5 tys. do 5,2 tys.

Tabela 4. Łączny wpływ NPR i NSRO na zatrudnienie

Województwo	Wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64 w 2015 roku, %			Stopa bezrobocia ludności w wieku 15-64 w 2015 roku, %			Liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto, średnia 2004-2015, tys. os.		
	bez środków	ze środkami	wpływ	bez środków	ze środkami	wpływ	bez środków	ze środkami	wpływ
dolnośląskie	62,5	64,9	2,4	8,6	5,1	-3,5	28,2	32,2	3,9
kujawsko-pomorskie	58,2	60,2	2,0	11,6	8,6	-3,0	2,4	4,6	2,2
lubelskie	63,0	65,9	2,9	10,7	6,6	-4,1	12,3	17,0	4,7
lubuskie	57,6	60,6	3,0	12,9	8,3	-4,6	6,1	10,4	4,3
łódzkie	64,1	67,2	3,1	8,5	4,0	-4,4	7,5	9,3	1,8
małopolskie	61,1	63,3	2,1	11,3	8,2	-3,1	19,1	23,3	4,2
mazowieckie	66,4	67,4	1,0	8,3	6,9	-1,4	42,7	45,8	3,1
opolskie	63,3	64,3	1,1	6,6	5,0	-1,6	4,7	5,3	0,5
podkarpackie	58,5	61,3	2,8	13,2	9,0	-4,2	7,5	11,0	3,4
podlaskie	60,8	63,8	3,0	12,4	8,1	-4,3	1,3	3,1	1,8
pomorskie	58,9	61,2	2,3	11,4	7,9	-3,5	5,8	8,3	2,5
śląskie	59,2	61,2	2,1	7,8	4,6	-3,2	23,7	28,9	5,2
świętokrzyskie	62,6	65,5	2,9	10,6	6,4	-4,2	9,9	12,3	2,3
warmińsko-mazurskie	57,5	60,4	2,9	11,5	7,0	-4,5	9,1	11,5	2,4
wielkopolskie	61,0	62,7	1,7	10,5	7,9	-2,5	10,1	13,5	3,4
zachodniopomorskie	57,4	59,3	1,9	10,7	7,7	-2,9	5,2	6,9	1,7

Źródło: Obliczenia własne

Nakłady inwestycyjne

Ostatnim analizowanym wskaźnikiem dotyczącym województw jest dynamika nakładów brutto na środki trwałe wyrażonych w cenach bieżących (tabela 5). Dla wszystkich regionów realizacja programów finansowanych ze środków ujętych w NPR i NSRO oznacza zwiększenie wartości wskaźnika. W największym stopniu ulega on zwiększeniu w województwie warmińsko-mazurskim, przeciętnie w okresie 2004-2015 o 2,1 pp. Najmniejsza zmiana ma miejsce w województwie mazowieckim, gdzie wskaźnik rośnie zaledwie o 0,5 pp. Wykorzystanie funduszy w niewielkim stopniu zwiększa zróżnicowanie regionalne dynamik inwestycji. Współczynnik zmienności rośnie z 2,87% do 2,94%, a różnica pomiędzy najwyższym a najniższym z 10,9 do 11,4 pp.

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 5. Łączny wpływ NPR i NSRO na inwestycje

Województwo	Dynamika nakładów brutto na środki trwałe ceny bieżące, rok poprzedni=100		
	bez środków	ze środkami	wpływ
dolnośląskie	109,5	110,9	1,3
kujawsko-pomorskie	106,9	108,1	1,3
lubelskie	104,8	106,3	1,5
lubuskie	106,1	108,1	2,0
łódzkie	108,6	110,4	1,7
małopolskie	108,5	109,7	1,2
mazowieckie	105,6	106,1	0,5
opolskie	106,2	106,8	0,6
podkarpackie	103,8	105,5	1,7
podlaskie	106,9	108,7	1,8
pomorskie	108,3	109,4	1,1
śląskie	108,2	109,3	1,1
świętokrzyskie	99,7	101,3	1,6
warmińsko-mazurskie	110,6	112,7	2,1
wielkopolskie	102,1	103,0	0,9
zachodniopomorskie	109,0	109,7	0,7

Źródło: Obliczenia własne

Bibliografia

Armington P. S., *A Theory of Demand for Producers Distinguished by Place of Production*, IMF Staff Papers 16, 1969.

Kaczor T., *Wpływ funduszy strukturalnych na gospodarkę kraju i regionów*, Transformacja i Rozwój nr 113, IBnGR, Gdańsk, 2007.

Załącznik 1. Szczegółowe wyniki symulacji wpływu NPR i NSRO

Tabela 1. Wpływ NPR i NSRO na tempo zmian PKB (ceny stałe, rok poprzedni = 100)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp
2004	105,2%	105,3%	0,1	105,3%	105,3%	0,0	105,3%	105,3%	0,0
2005	103,5%	103,6%	0,1	103,5%	103,6%	0,1	103,6%	103,6%	0,0
2006	105,9%	106,2%	0,3	105,9%	106,2%	0,3	106,2%	106,2%	0,0
2007	106,0%	106,6%	0,6	106,0%	106,6%	0,6	106,5%	106,6%	0,1
2008	104,5%	105,3%	0,8	104,5%	105,3%	0,8	105,3%	105,3%	0,0
2009	103,9%	104,9%	1,0	104,3%	104,9%	0,6	104,4%	104,9%	0,5
2010	104,1%	104,6%	0,5	104,5%	104,6%	0,1	104,0%	104,6%	0,6
2011	103,6%	104,7%	1,1	104,5%	104,7%	0,2	103,4%	104,7%	1,3
2012	103,9%	104,8%	0,9	104,8%	104,8%	0,0	103,6%	104,8%	1,2
2013	103,6%	104,7%	1,1	104,7%	104,7%	0,0	103,4%	104,7%	1,3
2014	103,3%	104,6%	1,3	104,6%	104,6%	0,0	103,0%	104,6%	1,6
2015	103,8%	104,5%	0,7	104,5%	104,5%	0,0	103,6%	104,5%	0,9
2016	104,0%	104,5%	0,5	104,5%	104,5%	0,0	103,9%	104,5%	0,6
2017	104,5%	104,5%	0,0	104,5%	104,5%	0,0	104,5%	104,5%	0,0
2018	104,5%	104,5%	0,0	104,5%	104,5%	0,0	104,5%	104,5%	0,0
2019	104,6%	104,5%	-0,1	104,5%	104,5%	0,0	104,5%	104,5%	0,0
2020	104,6%	104,5%	-0,1	104,6%	104,5%	-0,1	104,6%	104,5%	-0,1

Źródło: Obliczenia własne

Tabela 2. Wpływ NPR i NSRO na poziom PKB (mld zł, ceny bieżące)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	915	925	9	922	925	2	925	925	0
2005	971	983	12	979	983	5	983	983	0
2006	1 042	1 060	18	1 051	1 060	9	1 060	1 060	0
2007	1 141	1 167	26	1 150	1 167	17	1 152	1 167	15
2008	1 237	1 278	40	1 249	1 278	28	1 257	1 278	20
2009	1 334	1 383	49	1 351	1 383	32	1 355	1 383	28
2010	1 423	1 486	62	1 450	1 486	35	1 443	1 486	43
2011	1 513	1 595	81	1 554	1 595	40	1 532	1 595	62
2012	1 614	1 713	99	1 670	1 713	43	1 631	1 713	82
2013	1 714	1 838	124	1 793	1 838	45	1 727	1 838	111
2014	1 823	1 971	147	1 923	1 971	48	1 834	1 971	137
2015	1 944	2 111	167	2 060	2 111	51	1 952	2 111	159
2016	2 080	2 261	181	2 208	2 261	54	2 088	2 261	173
2017	2 231	2 422	191	2 366	2 422	56	2 238	2 422	184
2018	2 391	2 594	203	2 535	2 594	59	2 399	2 594	195
2019	2 564	2 779	214	2 717	2 779	62	2 572	2 779	207
2020	2 750	2 977	226	2 912	2 977	65	2 758	2 977	219

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 3. Wpływ NPR i NSRO na poziom PKB (w PPS) na mieszkańca w odniesieniu do UE-25 (UE25=100)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	48,9	48,9	0,0	48,9	48,9	0,0	48,9	48,9	0,0
2005	49,3	49,4	0,1	49,3	49,4	0,1	49,4	49,4	0,0
2006	50,0	50,2	0,2	50,0	50,2	0,2	50,2	50,2	0,0
2007	53,3	53,9	0,6	53,4	53,9	0,5	53,9	53,9	0,1
2008	59,0	60,1	1,1	59,1	60,1	1,1	60,0	60,1	0,1
2009	62,7	64,5	1,8	63,0	64,5	1,5	64,1	64,5	0,4
2010	64,2	66,4	2,2	64,8	66,4	1,6	65,6	66,4	0,9
2011	65,4	68,4	3,0	66,6	68,4	1,8	66,7	68,4	1,7
2012	66,6	70,2	3,7	68,4	70,2	1,9	67,7	70,2	2,6
2013	67,5	72,0	4,5	70,1	72,0	1,9	68,5	72,0	3,5
2014	68,3	73,7	5,4	71,8	73,7	2,0	69,1	73,7	4,7
2015	69,4	75,5	6,1	73,5	75,5	2,0	70,0	75,5	5,5
2016	70,7	77,2	6,6	75,2	77,2	2,0	71,2	77,2	6,0
2017	72,3	79,0	6,7	77,0	79,0	2,0	72,8	79,0	6,2
2018	74,0	80,9	6,8	78,8	80,9	2,0	74,5	80,9	6,3
2019	75,8	82,8	6,9	80,7	82,8	2,0	76,3	82,8	6,5
2020	77,7	84,7	7,0	82,7	84,7	2,0	78,1	84,7	6,6

Źródło: Obliczenia własne

Tabela 4. Wpływ NPR i NSRO na poziom PKB (w PPS) na mieszkańca w odniesieniu do UE-27 (UE27=100)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	50,7	50,7	0,0	50,7	50,7	0,0	50,7	50,7	0,0
2005	51,1	51,2	0,1	51,1	51,2	0,1	51,2	51,2	0,0
2006	52,1	52,4	0,3	52,2	52,4	0,2	52,4	52,4	0,0
2007	55,7	56,3	0,6	55,7	56,3	0,6	56,2	56,3	0,1
2008	61,6	62,7	1,2	61,6	62,7	1,1	62,7	62,7	0,1
2009	65,4	67,3	1,9	65,7	67,3	1,6	66,9	67,3	0,4
2010	67,0	69,3	2,3	67,6	69,3	1,7	68,4	69,3	0,9
2011	68,3	71,4	3,1	69,5	71,4	1,9	69,6	71,4	1,8
2012	69,5	73,3	3,8	71,3	73,3	2,0	70,6	73,3	2,7
2013	70,5	75,2	4,7	73,1	75,2	2,0	71,5	75,2	3,7
2014	71,3	77,0	5,7	74,9	77,0	2,0	72,1	77,0	4,9
2015	72,4	78,8	6,3	76,7	78,8	2,1	73,1	78,8	5,7
2016	73,7	80,6	6,8	78,5	80,6	2,1	74,3	80,6	6,3
2017	75,5	82,5	7,0	80,4	82,5	2,1	76,0	82,5	6,4
2018	77,3	84,4	7,1	82,3	84,4	2,1	77,8	84,4	6,6
2019	79,2	86,4	7,2	84,2	86,4	2,1	79,6	86,4	6,7
2020	81,1	88,4	7,3	86,3	88,4	2,1	81,6	88,4	6,9

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 5. Wpływ NPR i NSRO na wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64 ogółem

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	51,8	51,7	-0,1	51,8	51,7	-0,1	51,7	51,7	0,0
2005	52,8	52,8	0,0	52,7	52,8	0,1	52,8	52,8	0,0
2006	54,1	54,3	0,2	54,1	54,3	0,2	54,3	54,3	0,0
2007	56,2	56,6	0,5	56,1	56,6	0,5	56,7	56,6	-0,1
2008	56,7	57,5	0,7	56,7	57,5	0,7	57,5	57,5	0,0
2009	57,1	58,1	1,0	57,4	58,1	0,8	57,8	58,1	0,3
2010	57,8	58,7	0,9	58,2	58,7	0,5	58,2	58,7	0,6
2011	58,1	59,5	1,4	58,9	59,5	0,6	58,4	59,5	1,1
2012	58,8	60,4	1,5	59,8	60,4	0,5	59,0	60,4	1,4
2013	59,5	61,3	1,9	60,8	61,3	0,5	59,6	61,3	1,7
2014	60,2	62,3	2,2	61,8	62,3	0,5	60,2	62,3	2,2
2015	61,4	63,4	2,1	62,9	63,4	0,5	61,4	63,4	2,0
2016	62,6	64,6	2,0	64,1	64,6	0,5	62,6	64,6	2,0
2017	64,0	65,8	1,8	65,3	65,8	0,5	64,2	65,8	1,6
2018	65,3	67,0	1,8	66,5	67,0	0,5	65,4	67,0	1,7
2019	66,5	68,3	1,8	67,8	68,3	0,5	66,7	68,3	1,7
2020	67,9	69,7	1,7	69,2	69,7	0,5	68,0	69,7	1,6

Źródło: Obliczenia własne

Tabela 6. Wpływ NPR i NSRO na liczbę pracujących w wieku 15-64 (tys. osób, przeciętnie w roku)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	13 445	13 420	-25	13 434	13 420	-14	13 420	13 420	0
2005	13 824	13 834	10	13 819	13 834	16	13 834	13 834	0
2006	14 294	14 338	45	14 288	14 338	51	14 338	14 338	0
2007	14 889	15 012	123	14 880	15 012	132	15 030	15 012	-18
2008	15 092	15 282	190	15 092	15 282	191	15 287	15 282	-4
2009	15 232	15 496	264	15 295	15 496	201	15 403	15 496	93
2010	15 434	15 682	248	15 542	15 682	141	15 524	15 682	159
2011	15 454	15 839	385	15 667	15 839	172	15 535	15 839	304
2012	15 577	15 982	405	15 844	15 982	138	15 622	15 982	359
2013	15 637	16 125	489	15 986	16 125	140	15 670	16 125	456
2014	15 700	16 271	571	16 133	16 271	137	15 709	16 271	562
2015	15 882	16 417	535	16 282	16 417	135	15 897	16 417	520
2016	16 032	16 548	516	16 416	16 548	132	16 049	16 548	500
2017	16 236	16 681	445	16 551	16 681	130	16 266	16 681	414
2018	16 368	16 814	446	16 687	16 814	127	16 396	16 814	418
2019	16 512	16 949	437	16 825	16 949	124	16 538	16 949	410
2020	16 655	17 084	429	16 963	17 084	121	16 681	17 084	404

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 7. Wpływ NPR i NSRO na stopę bezrobocia ludności w wieku 15-64 ogółem (%)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.
2004	19,2%	19,4%	0,2	19,3%	19,4%	0,1	19,4%	19,4%	0,0
2005	18,1%	18,0%	-0,1	18,1%	18,0%	-0,1	18,0%	18,0%	0,0
2006	14,3%	14,0%	-0,3	14,3%	14,0%	-0,3	14,0%	14,0%	0,0
2007	12,0%	11,3%	-0,7	12,0%	11,3%	-0,8	11,1%	11,3%	0,1
2008	11,6%	10,5%	-1,1	11,6%	10,5%	-1,1	10,5%	10,5%	0,0
2009	11,2%	9,7%	-1,5	10,8%	9,7%	-1,2	10,2%	9,7%	-0,5
2010	10,4%	8,9%	-1,4	9,7%	8,9%	-0,8	9,8%	8,9%	-0,9
2011	10,4%	8,2%	-2,2	9,2%	8,2%	-1,0	9,9%	8,2%	-1,8
2012	10,0%	7,6%	-2,3	8,4%	7,6%	-0,8	9,7%	7,6%	-2,1
2013	9,9%	7,1%	-2,8	7,9%	7,1%	-0,8	9,7%	7,1%	-2,6
2014	10,2%	6,9%	-3,3	7,7%	6,9%	-0,8	10,1%	6,9%	-3,2
2015	9,7%	6,7%	-3,0	7,4%	6,7%	-0,8	9,6%	6,7%	-3,0
2016	9,3%	6,4%	-2,9	7,2%	6,4%	-0,7	9,2%	6,4%	-2,8
2017	9,0%	6,5%	-2,5	7,3%	6,5%	-0,7	8,9%	6,5%	-2,3
2018	9,1%	6,6%	-2,5	7,3%	6,6%	-0,7	9,0%	6,6%	-2,3
2019	9,1%	6,7%	-2,4	7,4%	6,7%	-0,7	9,0%	6,7%	-2,3
2020	9,1%	6,7%	-2,3	7,4%	6,7%	-0,7	8,9%	6,7%	-2,2

Źródło: Obliczenia własne

Tabela 8. Wpływ NPR i NSRO na liczbę bezrobotnych (tys. osób, przeciętne w roku) w wieku 15-64

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	3 196	3 221	25	3 208	3 221	14	3 221	3 221	0
2005	3 049	3 039	-10	3 055	3 039	-16	3 039	3 039	0
2006	2 385	2 340	-45	2 391	2 340	-51	2 341	2 340	0
2007	2 027	1 903	-123	2 035	1 903	-132	1 885	1 903	18
2008	1 980	1 789	-190	1 980	1 789	-191	1 785	1 789	4
2009	1 921	1 657	-264	1 859	1 657	-201	1 750	1 657	-93
2010	1 783	1 535	-248	1 676	1 535	-141	1 694	1 535	-159
2011	1 796	1 411	-385	1 583	1 411	-172	1 715	1 411	-304
2012	1 722	1 317	-405	1 455	1 317	-138	1 676	1 317	-359
2013	1 717	1 229	-489	1 369	1 229	-140	1 684	1 229	-456
2014	1 782	1 211	-571	1 348	1 211	-137	1 773	1 211	-562
2015	1 710	1 175	-535	1 310	1 175	-135	1 695	1 175	-520
2016	1 650	1 134	-516	1 266	1 134	-132	1 634	1 134	-500
2017	1 612	1 167	-445	1 297	1 167	-130	1 581	1 167	-414
2018	1 642	1 197	-446	1 323	1 197	-127	1 615	1 197	-418
2019	1 658	1 222	-437	1 345	1 222	-124	1 632	1 222	-410
2020	1 660	1 231	-429	1 352	1 231	-121	1 634	1 231	-404

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 9. Wpływ NPR i NSRO na liczbę nowoutworzonych miejsc pracy netto (tys.)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	203	177	-26	191	177	-14	177	177	0
2005	286	322	36	292	322	30	322	322	0
2006	442	478	36	442	478	36	478	478	0
2007	606	686	80	603	686	83	704	686	-18
2008	207	275	68	216	275	59	261	275	14
2009	143	218	75	207	218	11	119	218	99
2010	205	189	-16	251	189	-62	123	189	67
2011	20	160	139	127	160	32	12	160	148
2012	125	145	20	180	145	-35	89	145	56
2013	61	146	85	144	146	2	48	146	98
2014	64	148	84	150	148	-3	40	148	108
2015	186	149	-37	151	149	-2	191	149	-42
2016	153	134	-19	136	134	-3	155	134	-21
2017	207	135	-73	137	135	-3	222	135	-87
2018	135	136	1	139	136	-3	132	136	4
2019	146	137	-9	140	137	-3	145	137	-8
2020	146	138	-8	141	138	-3	145	138	-7

Źródło: Obliczenia własne

Tabela 10. Wpływ NPR i NSRO na wydajność pracy (EU27=100)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	61,3	61,5	0,2	61,4	61,5	0,1	61,5	61,5	0,0
2005	60,8	60,9	0,1	60,9	60,9	0,0	60,9	60,9	0,0
2006	61,0	61,1	0,1	61,1	61,1	0,0	61,1	61,1	0,0
2007	62,6	62,8	0,2	62,7	62,8	0,1	62,7	62,8	0,2
2008	68,4	68,9	0,4	68,5	68,9	0,4	68,8	68,9	0,1
2009	72,2	73,0	0,8	72,2	73,0	0,8	73,0	73,0	0,0
2010	73,1	74,4	1,3	73,3	74,4	1,2	74,2	74,4	0,2
2011	74,6	76,1	1,5	74,9	76,1	1,2	75,6	76,1	0,5
2012	75,4	77,6	2,1	76,2	77,6	1,4	76,5	77,6	1,1
2013	76,4	79,0	2,6	77,6	79,0	1,4	77,3	79,0	1,7
2014	77,2	80,4	3,2	78,9	80,4	1,5	78,0	80,4	2,4
2015	77,7	81,7	4,1	80,2	81,7	1,5	78,3	81,7	3,4
2016	78,5	83,1	4,6	81,6	83,1	1,5	79,0	83,1	4,1
2017	79,6	84,6	5,0	83,1	84,6	1,5	80,0	84,6	4,6
2018	81,0	86,1	5,1	84,5	86,1	1,5	81,4	86,1	4,7
2019	82,4	87,6	5,2	86,0	87,6	1,5	82,7	87,6	4,8
2020	83,8	89,1	5,3	87,6	89,1	1,5	84,2	89,1	4,9

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 11. Wpływ NPR i NSRO na wydajność pracy (EU25=100)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	58,9	59,0	0,2	59,0	59,0	0,1	59,0	59,0	0,0
2005	58,5	58,6	0,1	58,6	58,6	0,0	58,6	58,6	0,0
2006	58,8	58,9	0,1	58,9	58,9	0,0	58,9	58,9	0,0
2007	60,3	60,5	0,2	60,4	60,5	0,1	60,4	60,5	0,2
2008	65,9	66,4	0,4	66,0	66,4	0,4	66,3	66,4	0,1
2009	69,5	70,4	0,8	69,6	70,4	0,8	70,3	70,4	0,0
2010	70,5	71,7	1,3	70,6	71,7	1,1	71,5	71,7	0,2
2011	71,8	73,3	1,5	72,1	73,3	1,2	72,9	73,3	0,5
2012	71,8	73,3	1,5	72,1	73,3	1,2	72,9	73,3	0,5
2013	72,7	74,7	2,1	73,4	74,7	1,4	73,7	74,7	1,1
2014	73,6	76,1	2,5	74,7	76,1	1,4	74,5	76,1	1,6
2015	74,3	77,4	3,1	76,0	77,4	1,4	75,1	77,4	2,3
2016	74,8	78,7	3,9	77,3	78,7	1,4	75,4	78,7	3,3
2017	75,7	80,1	4,4	78,6	80,1	1,5	76,1	80,1	4,0
2018	76,7	81,5	4,8	80,0	81,5	1,5	77,1	81,5	4,4
2019	78,0	82,9	4,9	81,4	82,9	1,5	78,4	82,9	4,5
2020	79,4	84,4	5,0	82,9	84,4	1,5	79,7	84,4	4,7

Źródło: Obliczenia własne

Tabela 12. Wpływ NPR i NSRO na tempo wzrostu nakładów brutto na środki trwałe w relacji do roku poprzedniego (%; rok poprzedni =100)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.
2004	6,5%	6,4%	-0,1	7,1%	6,4%	-0,7	6,4%	6,4%	0,0
2005	1,4%	6,5%	5,1	1,5%	6,5%	5,0	6,5%	6,5%	0,0
2006	14,9%	15,6%	0,7	14,5%	15,6%	1,1	15,6%	15,6%	0,0
2007	15,9%	19,3%	3,4	17,2%	19,3%	2,1	17,1%	19,3%	2,2
2008	15,0%	14,0%	-1,0	14,9%	14,0%	-0,9	14,0%	14,0%	0,0
2009	9,0%	9,0%	0,0	11,7%	9,0%	-2,7	5,2%	9,0%	3,8
2010	8,3%	8,2%	-0,1	9,4%	8,2%	-1,2	7,1%	8,2%	1,1
2011	4,5%	7,9%	3,4	6,2%	7,9%	1,7	5,5%	7,9%	2,4
2012	5,5%	7,9%	2,4	8,4%	7,9%	-0,5	4,3%	7,9%	3,6
2013	7,8%	7,5%	-0,3	7,8%	7,5%	-0,3	7,6%	7,5%	-0,1
2014	6,0%	7,5%	1,5	7,8%	7,5%	-0,3	5,4%	7,5%	2,1
2015	8,5%	7,0%	-1,5	7,3%	7,0%	-0,3	8,5%	7,0%	-1,5
2016	7,0%	6,9%	-0,1	7,2%	6,9%	-0,3	6,7%	6,9%	0,2
2017	8,0%	6,6%	-1,4	6,8%	6,6%	-0,2	8,0%	6,6%	-1,4
2018	7,4%	6,4%	-1,0	6,6%	6,4%	-0,2	7,5%	6,4%	-1,1
2019	7,2%	6,2%	-1,0	6,4%	6,2%	-0,2	7,2%	6,2%	-1,0
2020	6,9%	6,0%	-0,9	6,2%	6,0%	-0,2	6,9%	6,0%	-0,9

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 13. Wpływ NPR i NSRO na stopę inwestycji (%)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.
2004	18,0%	18,0%	0,0	18,1%	18,0%	-0,1	18,0%	18,0%	0,0
2005	17,4%	18,2%	0,8	17,5%	18,2%	0,7	18,2%	18,2%	0,0
2006	18,7%	19,7%	1,0	18,7%	19,7%	1,0	19,7%	19,7%	0,0
2007	20,4%	22,1%	1,7	20,7%	22,1%	1,4	21,6%	22,1%	0,4
2008	22,5%	23,9%	1,4	22,8%	23,9%	1,1	23,4%	23,9%	0,5
2009	23,6%	24,8%	1,2	24,5%	24,8%	0,3	23,6%	24,8%	1,2
2010	24,5%	25,7%	1,1	25,6%	25,7%	0,0	24,3%	25,7%	1,4
2011	24,7%	26,4%	1,7	26,0%	26,4%	0,4	24,7%	26,4%	1,7
2012	25,1%	27,2%	2,1	26,9%	27,2%	0,3	24,9%	27,2%	2,4
2013	26,1%	28,0%	1,8	27,8%	28,0%	0,2	25,9%	28,0%	2,1
2014	26,8%	28,7%	2,0	28,6%	28,7%	0,1	26,5%	28,7%	2,3
2015	28,0%	29,4%	1,4	29,4%	29,4%	0,0	27,8%	29,4%	1,7
2016	28,8%	30,1%	1,3	30,1%	30,1%	0,0	28,5%	30,1%	1,6
2017	29,8%	30,7%	0,9	30,8%	30,7%	-0,1	29,5%	30,7%	1,2
2018	30,7%	31,3%	0,6	31,4%	31,3%	-0,1	30,4%	31,3%	0,9
2019	31,5%	31,8%	0,3	32,0%	31,8%	-0,2	31,2%	31,8%	0,6
2020	32,2%	32,2%	0,1	32,5%	32,2%	-0,2	31,9%	32,2%	0,3

Źródło: Obliczenia własne

Tabela 14. Wpływ NPR i NSRO na inflację CPI (% , średniorocznie)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.
2004	102,6%	103,5%	0,9	103,2%	103,5%	0,3	103,5%	103,5%	0,0
2005	102,0%	102,1%	0,1	102,0%	102,1%	0,1	102,1%	102,1%	0,0
2006	100,8%	101,0%	0,2	100,9%	101,0%	0,1	101,0%	101,0%	0,0
2007	102,6%	102,5%	-0,1	102,5%	102,5%	0,0	101,3%	102,5%	1,2
2008	103,8%	104,0%	0,2	104,0%	104,0%	0,0	103,7%	104,0%	0,3
2009	103,8%	103,2%	-0,6	103,7%	103,2%	-0,5	103,3%	103,2%	-0,1
2010	102,5%	102,7%	0,2	102,7%	102,7%	0,0	102,5%	102,7%	0,2
2011	102,7%	102,5%	-0,2	102,6%	102,5%	-0,1	102,7%	102,5%	-0,2
2012	102,6%	102,5%	-0,1	102,5%	102,5%	0,0	102,7%	102,5%	-0,2
2013	102,5%	102,5%	0,0	102,5%	102,5%	0,0	102,5%	102,5%	0,0
2014	103,0%	102,5%	-0,5	102,5%	102,5%	0,0	103,1%	102,5%	-0,6
2015	102,7%	102,5%	-0,2	102,5%	102,5%	0,0	102,8%	102,5%	-0,3
2016	102,9%	102,5%	-0,4	102,5%	102,5%	0,0	103,0%	102,5%	-0,5
2017	102,6%	102,5%	-0,1	102,5%	102,5%	0,0	102,6%	102,5%	-0,1
2018	102,6%	102,5%	-0,1	102,5%	102,5%	0,0	102,6%	102,5%	-0,1
2019	102,5%	102,5%	0,0	102,5%	102,5%	0,0	102,6%	102,5%	-0,1
2020	102,5%	102,5%	0,0	102,5%	102,5%	0,0	102,6%	102,5%	-0,1

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 15. Wpływ NPR i NSRO na saldo obrotów bieżących w relacji do PKB (%)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.
2004	-1,5%	-4,3%	-2,8	-2,0%	-4,3%	-2,3	-2,2%	-4,3%	-2,1
2005	-0,1%	-1,6%	-1,5	-0,6%	-1,6%	-1,0	-0,9%	-1,6%	-0,7
2006	-1,0%	-3,2%	-2,2	-1,6%	-3,2%	-1,6	-2,0%	-3,2%	-1,2
2007	-2,7%	-3,7%	-1,0	-3,2%	-3,7%	-0,5	-2,6%	-3,7%	-1,1
2008	-3,6%	-4,8%	-1,2	-4,3%	-4,8%	-0,4	-3,4%	-4,8%	-1,3
2009	-4,5%	-5,2%	-0,7	-5,3%	-5,2%	0,1	-3,9%	-5,2%	-1,3
2010	-4,6%	-5,5%	-0,9	-5,5%	-5,5%	0,1	-3,9%	-5,5%	-1,5
2011	-5,0%	-5,7%	-0,7	-5,8%	-5,7%	0,2	-4,3%	-5,7%	-1,4
2012	-5,2%	-5,8%	-0,6	-6,0%	-5,8%	0,2	-4,6%	-5,8%	-1,2
2013	-5,2%	-5,8%	-0,6	-6,0%	-5,8%	0,2	-4,5%	-5,8%	-1,3
2014	-5,7%	-5,8%	-0,1	-6,0%	-5,8%	0,2	-5,1%	-5,8%	-0,7
2015	-5,9%	-5,7%	0,1	-6,0%	-5,7%	0,2	-5,4%	-5,7%	-0,4
2016	-6,3%	-5,7%	0,6	-5,9%	-5,7%	0,3	-5,8%	-5,7%	0,2
2017	-6,3%	-5,6%	0,7	-5,9%	-5,6%	0,3	-5,9%	-5,6%	0,3
2018	-6,3%	-5,5%	0,8	-5,8%	-5,5%	0,3	-5,9%	-5,5%	0,4
2019	-6,3%	-5,4%	0,9	-5,7%	-5,4%	0,3	-5,9%	-5,4%	0,5
2020	-6,3%	-5,3%	0,9	-5,7%	-5,3%	0,3	-5,9%	-5,3%	0,5

Źródło: Obliczenia własne

Tabela 16. Wpływ NPR i NSRO na eksport (mln PLN, w cenach bieżących)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	296 639	297 657	1 018	297 394	297 657	263	297 657	297 657	0
2005	310 352	311 958	1 606	311 203	311 958	755	311 958	311 958	0
2006	360 539	363 775	3 236	361 615	363 775	2 160	363 775	363 775	0
2007	392 133	398 106	5 973	393 229	398 106	4 877	396 379	398 106	1 727
2008	429 639	440 138	10 499	431 395	440 138	8 743	437 384	440 138	2 754
2009	468 626	483 787	15 160	472 234	483 787	11 553	478 217	483 787	5 569
2010	510 716	530 690	19 974	517 585	530 690	13 104	520 275	530 690	10 415
2011	554 334	582 101	27 767	566 680	582 101	15 421	563 896	582 101	18 205
2012	604 028	639 689	35 661	622 909	639 689	16 780	612 860	639 689	26 829
2013	657 789	704 290	46 501	685 865	704 290	18 425	665 626	704 290	38 664
2014	717 517	776 139	58 622	755 988	776 139	20 151	724 105	776 139	52 033
2015	786 675	856 115	69 440	834 120	856 115	21 995	792 482	856 115	63 634
2016	865 449	944 333	78 884	920 392	944 333	23 941	870 932	944 333	73 401
2017	955 227	1 041 641	86 414	1 015 646	1 041 641	25 994	960 982	1 041 641	80 658
2018	1 054 074	1 148 976	94 902	1 120 815	1 148 976	28 160	1 059 990	1 148 976	88 986
2019	1 163 590	1 267 371	103 781	1 236 926	1 267 371	30 445	1 169 700	1 267 371	97 670
2020	1 284 803	1 397 966	113 162	1 365 113	1 397 966	32 853	1 291 123	1 397 966	106 842

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 17. Wpływ NPR i NSRO na eksport (mln PLN, w cenach stałych 2003=100)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	272 092	270 473	-1 619	270 942	270 473	-469	270 473	270 473	0
2005	293 669	292 111	-1 558	292 501	292 111	-390	292 111	292 111	0
2006	335 795	334 759	-1 036	334 487	334 759	272	334 759	334 759	0
2007	361 426	362 879	1 452	360 130	362 879	2 749	365 481	362 879	-2 602
2008	380 365	384 651	4 286	378 720	384 651	5 932	387 839	384 651	-3 187
2009	398 601	408 500	9 899	398 461	408 500	10 039	409 397	408 500	-898
2010	422 519	435 052	12 533	424 008	435 052	11 044	433 466	435 052	1 587
2011	445 269	464 201	18 932	451 169	464 201	13 032	456 128	464 201	8 073
2012	471 282	496 231	24 949	482 334	496 231	13 896	481 208	496 231	15 023
2013	499 264	531 463	32 199	516 521	531 463	14 942	508 487	531 463	22 976
2014	527 243	569 728	42 486	553 743	569 728	15 985	534 931	569 728	34 798
2015	560 979	611 319	50 339	594 266	611 319	17 052	567 832	611 319	43 486
2016	597 946	655 945	57 998	637 818	655 945	18 127	604 040	655 945	51 905
2017	641 577	703 829	62 252	684 618	703 829	19 211	647 800	703 829	56 029
2018	688 275	755 208	66 934	734 903	755 208	20 305	694 540	755 208	60 668
2019	738 744	810 339	71 595	788 930	810 339	21 409	745 077	810 339	65 261
2020	793 189	869 493	76 305	846 969	869 493	22 524	799 602	869 493	69 892

Źródło: Obliczenia własne

Tabela 18. Wpływ NPR i NSRO na eksport (w cenach bieżących PLN, tempo zmian %)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.
2004	114,6%	114,0%	-0,6	114,2%	114,0%	-0,2	114,0%	114,0%	0,0
2005	107,9%	108,0%	0,1	108,0%	108,0%	0,0	108,0%	108,0%	0,0
2006	114,4%	114,6%	0,2	114,4%	114,6%	0,2	114,6%	114,6%	0,0
2007	107,7%	108,4%	0,7	107,7%	108,4%	0,7	109,1%	108,4%	-0,7
2008	105,3%	106,0%	0,7	105,2%	106,0%	0,8	106,1%	106,0%	-0,1
2009	104,9%	106,2%	1,3	105,3%	106,2%	0,9	105,6%	106,2%	0,6
2010	106,0%	106,5%	0,5	106,4%	106,5%	0,1	105,9%	106,5%	0,6
2011	105,5%	106,7%	1,2	106,4%	106,7%	0,3	105,3%	106,7%	1,4
2012	105,9%	106,9%	1,0	106,9%	106,9%	0,0	105,6%	106,9%	1,3
2013	106,0%	107,1%	1,1	107,1%	107,1%	0,0	105,7%	107,1%	1,4
2014	105,7%	107,2%	1,5	107,2%	107,2%	0,0	105,3%	107,2%	1,9
2015	106,5%	107,3%	0,8	107,3%	107,3%	0,0	106,2%	107,3%	1,1
2016	106,6%	107,3%	0,7	107,3%	107,3%	0,0	106,4%	107,3%	0,9
2017	107,3%	107,3%	0,0	107,3%	107,3%	0,0	107,2%	107,3%	0,1
2018	107,3%	107,3%	0,0	107,3%	107,3%	0,0	107,2%	107,3%	0,1
2019	107,3%	107,3%	0,0	107,3%	107,3%	0,0	107,3%	107,3%	0,0
2020	107,4%	107,3%	-0,1	107,4%	107,3%	-0,1	107,3%	107,3%	0,0

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 19. Wpływ NPR i NSRO na eksport (w cenach bieżących, mln EUR)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	65 622	65 847	225	65 789	65 847	58	65 847	65 847	0
2005	77 163	77 562	399	77 374	77 562	188	77 562	77 562	0
2006	92 575	93 406	831	92 851	93 406	555	93 406	93 406	0
2007	103 767	105 348	1 581	104 057	105 348	1 291	104 891	105 348	457
2008	121 025	123 983	2 957	121 520	123 983	2 463	123 207	123 983	776
2009	136 626	141 046	4 420	137 678	141 046	3 368	139 422	141 046	1 624
2010	148 897	154 720	5 823	150 900	154 720	3 820	151 684	154 720	3 036
2011	161 613	169 709	8 095	165 213	169 709	4 496	164 401	169 709	5 308
2012	176 102	186 498	10 397	181 606	186 498	4 892	178 676	186 498	7 822
2013	191 775	205 332	13 557	199 961	205 332	5 372	194 060	205 332	11 272
2014	209 189	226 280	17 091	220 405	226 280	5 875	211 109	226 280	15 170
2015	229 351	249 596	20 245	243 184	249 596	6 413	231 044	249 596	18 552
2016	252 317	275 316	22 998	268 336	275 316	6 980	253 916	275 316	21 400
2017	278 492	303 685	25 193	296 107	303 685	7 579	280 170	303 685	23 516
2018	307 310	334 978	27 668	326 768	334 978	8 210	309 035	334 978	25 943
2019	339 239	369 496	30 257	360 620	369 496	8 876	341 020	369 496	28 475
2020	374 578	407 570	32 992	397 992	407 570	9 578	376 421	407 570	31 149

Źródło: Obliczenia własne

Tabela 20. Wpływ NPR i NSRO na eksport (w cenach stałych 2003=100, mln EUR)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	60 948	60 585	-363	60 690	60 585	-105	60 585	60 585	0
2005	73 870	73 478	-392	73 576	73 478	-98	73 478	73 478	0
2006	86 257	85 991	-266	85 921	85 991	70	85 991	85 991	0
2007	95 976	96 361	386	95 632	96 361	730	97 052	96 361	-691
2008	108 699	109 924	1 225	108 228	109 924	1 695	110 834	109 924	-911
2009	118 700	121 648	2 948	118 659	121 648	2 989	121 915	121 648	-267
2010	126 439	130 189	3 750	126 884	130 189	3 305	129 714	130 189	475
2011	133 900	139 593	5 693	135 674	139 593	3 919	137 165	139 593	2 428
2012	141 722	149 225	7 502	145 046	149 225	4 179	144 707	149 225	4 518
2013	150 137	159 820	9 683	155 326	159 820	4 493	152 910	159 820	6 909
2014	158 550	171 327	12 776	166 519	171 327	4 807	160 862	171 327	10 464
2015	168 696	183 833	15 138	178 705	183 833	5 128	170 756	183 833	13 077
2016	179 812	197 253	17 441	191 802	197 253	5 451	181 644	197 253	15 609
2017	192 933	211 653	18 720	205 875	211 653	5 777	194 804	211 653	16 849
2018	206 975	227 103	20 128	220 997	227 103	6 106	208 859	227 103	18 244
2019	222 152	243 682	21 530	237 244	243 682	6 438	224 057	243 682	19 625
2020	238 525	261 471	22 946	254 697	261 471	6 773	240 453	261 471	21 018

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 21. Wpływ NPR i NSRO na eksport (w cenach bieżących EUR, tempo zmian, %)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.
2004	121,9%	122,3%	0,4	122,2%	122,3%	0,1	122,3%	122,3%	0,0
2005	117,6%	117,8%	0,2	117,6%	117,8%	0,2	117,8%	117,8%	0,0
2006	120,0%	120,4%	0,5	120,0%	120,4%	0,4	120,4%	120,4%	0,0
2007	112,1%	112,8%	0,7	112,1%	112,8%	0,7	112,3%	112,8%	0,5
2008	116,6%	117,7%	1,1	116,8%	117,7%	0,9	117,5%	117,7%	0,2
2009	112,9%	113,8%	0,9	113,3%	113,8%	0,5	113,2%	113,8%	0,6
2010	109,0%	109,7%	0,7	109,6%	109,7%	0,1	108,8%	109,7%	0,9
2011	108,5%	109,7%	1,1	109,5%	109,7%	0,2	108,4%	109,7%	1,3
2012	109,0%	109,9%	0,9	109,9%	109,9%	0,0	108,7%	109,9%	1,2
2013	108,9%	110,1%	1,2	110,1%	110,1%	0,0	108,6%	110,1%	1,5
2014	109,1%	110,2%	1,1	110,2%	110,2%	0,0	108,8%	110,2%	1,4
2015	109,6%	110,3%	0,7	110,3%	110,3%	0,0	109,4%	110,3%	0,9
2016	110,0%	110,3%	0,3	110,3%	110,3%	0,0	109,9%	110,3%	0,4
2017	110,4%	110,3%	-0,1	110,3%	110,3%	0,0	110,3%	110,3%	0,0
2018	110,3%	110,3%	0,0	110,4%	110,3%	-0,1	110,3%	110,3%	0,0
2019	110,4%	110,3%	-0,1	110,4%	110,3%	-0,1	110,4%	110,3%	0,0
2020	110,4%	110,3%	-0,1	110,4%	110,3%	-0,1	110,4%	110,3%	-0,1

Źródło: Obliczenia własne

Tabela 22. Wpływ NPR i NSRO na import (w cenach bieżących, mln PLN)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	310 180	318 433	8 253	316 133	318 433	2 300	318 433	318 433	0
2005	311 288	320 972	9 684	317 281	320 972	3 691	320 972	320 972	0
2006	370 931	385 361	14 430	378 310	385 361	7 051	385 361	385 361	0
2007	422 615	440 792	18 177	430 420	440 792	10 372	426 791	440 792	14 001
2008	473 897	500 983	27 086	485 663	500 983	15 320	480 580	500 983	20 403
2009	528 829	555 721	26 893	543 391	555 721	12 330	531 243	555 721	24 478
2010	575 789	611 738	35 949	597 666	611 738	14 072	576 635	611 738	35 103
2011	629 448	672 711	43 263	657 485	672 711	15 226	629 523	672 711	43 188
2012	688 138	739 074	50 936	722 882	739 074	16 192	687 554	739 074	51 521
2013	747 043	811 229	64 186	793 875	811 229	17 353	744 173	811 229	67 056
2014	821 102	890 427	69 325	871 862	890 427	18 566	817 962	890 427	72 466
2015	901 027	977 358	76 331	957 505	977 358	19 853	897 169	977 358	80 189
2016	996 032	1 072 775	76 743	1 051 561	1 072 775	21 214	993 062	1 072 775	79 713
2017	1 095 712	1 177 508	81 797	1 154 856	1 177 508	22 653	1 092 577	1 177 508	84 931
2018	1 204 903	1 292 466	87 563	1 268 296	1 292 466	24 170	1 201 491	1 292 466	90 976
2019	1 325 072	1 418 647	93 575	1 392 880	1 418 647	25 767	1 321 375	1 418 647	97 272
2020	1 457 239	1 557 147	99 908	1 529 701	1 557 147	27 445	1 453 235	1 557 147	103 912

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 23. Wpływ NPR i NSRO na import (w cenach stałych 2003=100, mln PLN)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	293 982	298 982	5 000	297 600	298 982	1 382	298 982	298 982	0
2005	306 788	313 034	6 246	310 600	313 034	2 434	313 034	313 034	0
2006	358 021	367 502	9 481	362 639	367 502	4 863	367 502	367 502	0
2007	400 462	413 072	12 611	405 262	413 072	7 810	404 575	413 072	8 497
2008	433 827	452 727	18 901	440 872	452 727	11 856	440 645	452 727	12 082
2009	467 828	488 040	20 212	476 872	488 040	11 168	473 013	488 040	15 027
2010	498 343	524 643	26 300	512 210	524 643	12 433	502 597	524 643	22 046
2011	532 048	564 516	32 468	550 842	564 516	13 674	535 846	564 516	28 670
2012	568 305	606 855	38 550	592 479	606 855	14 375	571 425	606 855	35 429
2013	603 689	651 762	48 073	636 540	651 762	15 222	605 268	651 762	46 494
2014	646 163	699 992	53 830	683 924	699 992	16 068	647 135	699 992	52 857
2015	692 146	751 792	59 646	734 856	751 792	16 936	692 490	751 792	59 302
2016	745 667	807 424	61 757	789 603	807 424	17 821	746 291	807 424	61 133
2017	802 106	867 174	65 068	848 450	867 174	18 724	802 732	867 174	64 442
2018	862 538	931 345	68 807	911 700	931 345	19 644	863 080	931 345	68 265
2019	927 707	1 000 264	72 557	979 683	1 000 264	20 581	928 176	1 000 264	72 088
2020	997 907	1 074 284	76 376	1 052 750	1 074 284	21 533	998 301	1 074 284	75 983

Źródło: Obliczenia własne

Tabela 24. Wpływ NPR i NSRO na import (w cenach bieżących, tempo zmian %)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.
2004	113,5%	115,2%	-1,7	114,7%	115,2%	-0,5	115,2%	115,2%	0,0
2005	104,4%	104,7%	-0,3	104,4%	104,7%	-0,3	104,7%	104,7%	0,0
2006	116,8%	117,4%	-0,6	116,8%	117,4%	-0,6	117,4%	117,4%	0,0
2007	111,9%	112,4%	-0,5	111,8%	112,4%	-0,6	110,3%	112,4%	-2,1
2008	108,4%	109,6%	-1,2	108,9%	109,6%	-0,7	109,0%	109,6%	-0,6
2009	107,8%	107,8%	0,0	108,1%	107,8%	0,3	107,4%	107,8%	-0,4
2010	106,6%	107,5%	-0,9	107,4%	107,5%	-0,1	106,3%	107,5%	-1,2
2011	106,8%	107,6%	-0,8	107,5%	107,6%	-0,1	106,7%	107,6%	-0,9
2012	106,9%	107,5%	-0,6	107,6%	107,5%	0,1	106,7%	107,5%	-0,8
2013	106,3%	107,4%	-1,1	107,4%	107,4%	0,0	106,0%	107,4%	-1,4
2014	107,1%	107,4%	-0,3	107,4%	107,4%	0,0	106,9%	107,4%	-0,5
2015	107,1%	107,4%	-0,3	107,4%	107,4%	0,0	107,0%	107,4%	-0,4
2016	107,7%	107,4%	0,3	107,4%	107,4%	0,0	107,7%	107,4%	0,3
2017	107,6%	107,4%	0,2	107,4%	107,4%	0,0	107,6%	107,4%	0,2
2018	107,5%	107,4%	0,1	107,5%	107,4%	0,1	107,5%	107,4%	0,1
2019	107,5%	107,4%	0,1	107,5%	107,4%	0,1	107,5%	107,4%	0,1
2020	107,6%	107,4%	0,2	107,5%	107,4%	0,1	107,5%	107,4%	0,1

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 25. Wpływ NPR i NSRO na import (w cenach bieżących, mln EUR)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	68 472	70 399	1 927	69 787	70 399	612	70 294	70 399	105
2005	77 396	79 804	2 408	78 886	79 804	918	79 804	79 804	0
2006	95 240	98 945	3 705	97 135	98 945	1 810	98 945	98 945	0
2007	111 848	116 659	4 811	113 914	116 659	2 745	112 954	116 659	3 705
2008	133 492	141 122	7 630	136 806	141 122	4 316	135 375	141 122	5 747
2009	154 177	162 018	7 841	158 423	162 018	3 595	154 881	162 018	7 137
2010	167 869	178 349	10 481	174 247	178 349	4 103	168 115	178 349	10 234
2011	183 513	196 126	12 613	191 687	196 126	4 439	183 535	196 126	12 591
2012	200 623	215 474	14 850	210 753	215 474	4 721	200 453	215 474	15 021
2013	217 797	236 510	18 713	231 451	236 510	5 059	216 960	236 510	19 550
2014	239 388	259 600	20 211	254 187	259 600	5 413	238 473	259 600	21 127
2015	262 690	284 944	22 254	279 156	284 944	5 788	261 565	284 944	23 379
2016	290 388	312 763	22 374	306 578	312 763	6 185	289 522	312 763	23 240
2017	319 450	343 297	23 847	336 693	343 297	6 604	318 536	343 297	24 761
2018	351 284	376 812	25 529	369 766	376 812	7 047	350 289	376 812	26 523
2019	386 318	413 600	27 281	406 087	413 600	7 512	385 241	413 600	28 359
2020	424 851	453 979	29 128	445 977	453 979	8 002	423 684	453 979	30 295

Źródło: Obliczenia własne

Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Tabela 26. Wpływ NPR i NSRO na import (w cenach stałych 2003=100, mln EUR)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków
2004	65 851	66 971	1 120	66 662	66 971	309	66 971	66 971	0
2005	77 170	78 741	1 571	78 129	78 741	612	78 741	78 741	0
2006	91 967	94 402	2 435	93 153	94 402	1 249	94 402	94 402	0
2007	106 342	109 690	3 349	107 616	109 690	2 074	107 434	109 690	2 256
2008	123 977	129 378	5 401	125 990	129 378	3 388	125 925	129 378	3 453
2009	139 316	145 335	6 019	142 009	145 335	3 326	140 860	145 335	4 475
2010	149 129	156 999	7 870	153 278	156 999	3 721	150 402	156 999	6 597
2011	159 995	169 759	9 764	165 647	169 759	4 112	161 137	169 759	8 622
2012	170 898	182 491	11 593	178 168	182 491	4 323	171 837	182 491	10 654
2013	181 539	195 995	14 456	191 418	195 995	4 577	182 014	195 995	13 982
2014	194 311	210 499	16 187	205 667	210 499	4 832	194 604	210 499	15 895
2015	208 139	226 076	17 936	220 983	226 076	5 093	208 243	226 076	17 833
2016	224 234	242 805	18 571	237 446	242 805	5 359	224 422	242 805	18 384
2017	241 206	260 773	19 567	255 142	260 773	5 631	241 394	260 773	19 379
2018	259 379	280 070	20 691	274 163	280 070	5 907	259 542	280 070	20 528
2019	278 976	300 795	21 819	294 606	300 795	6 189	279 117	300 795	21 678
2020	300 087	323 054	22 968	316 579	323 054	6 475	300 205	323 054	22 849

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 27. Wpływ NPR i NSRO na import (w cenach bieżących EUR, tempo zmian, %)

Rok	NPR + NSRO			NPR			NSRO		
	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.	Bez środków UE	Ze środkami UE	Wpływ środków, pp.
2004	116,2%	119,5%	3,3	118,5%	119,5%	1,0	119,3%	119,5%	0,2
2005	113,0%	113,4%	0,3	113,0%	113,4%	0,3	113,5%	113,4%	-0,2
2006	123,1%	124,0%	0,9	123,1%	124,0%	0,9	124,0%	124,0%	0,0
2007	117,4%	117,9%	0,5	117,3%	117,9%	0,6	114,2%	117,9%	3,7
2008	119,4%	121,0%	1,6	120,1%	121,0%	0,9	119,8%	121,0%	1,1
2009	115,5%	114,8%	-0,7	115,8%	114,8%	-1,0	114,4%	114,8%	0,4
2010	108,9%	110,1%	1,2	110,0%	110,1%	0,1	108,5%	110,1%	1,5
2011	109,3%	110,0%	0,6	110,0%	110,0%	0,0	109,2%	110,0%	0,8
2012	109,3%	109,9%	0,5	109,9%	109,9%	-0,1	109,2%	109,9%	0,6
2013	108,6%	109,8%	1,2	109,8%	109,8%	-0,1	108,2%	109,8%	1,5
2014	109,9%	109,8%	-0,2	109,8%	109,8%	-0,1	109,9%	109,8%	-0,2
2015	109,7%	109,8%	0,0	109,8%	109,8%	-0,1	109,7%	109,8%	0,1
2016	110,5%	109,8%	-0,8	109,8%	109,8%	-0,1	110,7%	109,8%	-0,9
2017	110,0%	109,8%	-0,2	109,8%	109,8%	-0,1	110,0%	109,8%	-0,3
2018	110,0%	109,8%	-0,2	109,8%	109,8%	-0,1	110,0%	109,8%	-0,2
2019	110,0%	109,8%	-0,2	109,8%	109,8%	-0,1	110,0%	109,8%	-0,2
2020	110,0%	109,8%	-0,2	109,8%	109,8%	-0,1	110,0%	109,8%	-0,2

Źródło: Obliczenia własne

Załącznik 2. Wpływ funduszy na wskaźniki regionalne

Tabela 1. Łączny wpływ NPR i NSRO na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Poziom PKB per capita (Polska=100)			Poziom PKB per capita (UE27=100)			Poziom PKB per capita (UE25=100)			Tempo zmian PKB per capita w cenach bieżących (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
dolnośląskie	A	101,8	105,3	112,4	51,4	60,9	84,5	49,6	58,3	81,0	109,7	110,2	107,3
	B	101,7	105,0	111,0	51,4	60,1	76,8	49,5	57,5	73,5	108,6	109,6	106,8
	C = A - B	0,0	0,3	1,4	0,1	0,8	7,8	0,1	0,8	7,5	1,1	0,6	0,5
kujawsko-pomorskie	A	89,3	84,3	84,0	45,1	49,1	65,6	43,5	47,0	62,9	109,1	111,9	108,0
	B	89,3	84,4	83,9	45,1	48,6	60,3	43,5	46,5	57,7	107,9	111,4	107,4
	C = A - B	0,0	-0,1	0,1	0,0	0,5	5,4	0,0	0,5	5,1	1,1	0,5	0,6
lubelskie	A	69,3	66,0	62,5	35,0	38,1	47,3	33,7	36,5	45,3	109,3	109,2	107,3
	B	69,3	66,0	60,8	35,0	37,6	42,2	33,7	36,1	40,5	108,2	108,8	106,7
	C = A - B	0,0	0,1	1,8	0,0	0,5	5,0	0,0	0,4	4,8	1,1	0,4	0,6
lubuskie	A	89,3	87,9	88,0	45,1	51,2	68,6	43,5	49,1	65,7	107,6	109,0	106,7
	B	89,2	87,0	83,6	45,0	50,1	59,9	43,4	48,0	57,4	106,5	108,3	105,9
	C = A - B	0,1	1,0	4,4	0,1	1,1	8,7	0,1	1,1	8,3	1,1	0,7	0,9
łódzkie	A	92,1	92,1	96,0	46,5	52,8	70,4	44,8	50,6	67,5	113,4	109,9	107,3
	B	92,0	91,5	92,7	46,4	51,9	62,5	44,7	49,8	59,9	112,1	108,9	106,3
	C = A - B	0,1	0,6	3,3	0,1	0,9	7,9	0,1	0,9	7,6	1,3	0,9	1,0

Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Tabela 1, kontynuacja. Łączny wpływ NPR i NSRO na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Poziom PKB per capita (Polska=100)			Poziom PKB per capita (UE27=100)			Poziom PKB per capita (UE25=100)			Tempo zmian PKB per capita w cenach bieżących (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
małopolskie	A	85,2	84,8	87,1	43,1	49,9	71,2	41,6	47,8	68,2	109,4	111,0	107,8
	B	85,3	84,9	87,3	43,1	49,4	65,5	41,6	47,3	62,8	108,1	110,1	107,0
	C = A - B	-0,1	-0,1	-0,1	0,0	0,5	5,6	0,0	0,5	5,4	1,2	0,9	0,8
mazowieckie	A	152,2	157,0	151,7	76,9	91,9	122,2	74,2	88,0	117,1	109,1	110,5	107,6
	B	152,2	158,3	158,4	76,9	91,6	117,3	74,1	87,8	112,4	108,1	110,0	107,0
	C = A - B	0,0	-1,3	-6,7	0,0	0,2	4,9	0,0	0,2	4,7	1,0	0,5	0,6
opolskie	A	86,0	80,3	78,3	43,4	45,6	54,5	41,8	43,7	52,2	107,5	110,0	106,8
	B	86,2	81,0	81,7	43,4	45,5	52,3	41,9	43,6	50,1	106,5	109,9	106,7
	C = A - B	-0,2	-0,7	-3,4	0,0	0,1	2,2	0,0	0,1	2,1	1,1	0,1	0,2
podkarpackie	A	69,7	67,4	64,3	35,2	39,3	51,3	34,0	37,7	49,1	118,7	109,4	107,1
	B	69,7	67,2	62,0	35,2	38,8	45,5	33,9	37,2	43,5	117,8	109,1	106,8
	C = A - B	0,0	0,2	2,3	0,0	0,5	5,8	0,0	0,5	5,6	1,0	0,2	0,3
podlaskie	A	74,6	71,5	70,7	37,7	41,4	54,1	36,3	39,7	51,9	108,0	109,2	106,7
	B	74,6	71,1	67,9	37,7	40,7	47,8	36,3	39,0	45,8	106,9	108,4	105,9
	C = A - B	0,0	0,4	2,8	0,0	0,7	6,3	0,0	0,7	6,0	1,1	0,7	0,9
pomorskie	A	97,5	96,0	96,3	49,3	56,4	78,2	47,5	54,0	74,9	107,8	109,2	107,3
	B	97,5	95,5	94,6	49,3	55,5	70,6	47,5	53,2	67,6	106,7	108,4	106,3
	C = A - B	0,0	0,4	1,7	0,0	0,9	7,5	0,0	0,8	7,2	1,1	0,8	1,0

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 1, kontynuacja. Łączny wpływ NPR i NSRO na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Poziom PKB per capita (Polska=100)			Poziom PKB per capita (UE27=100)			Poziom PKB per capita (UE25=100)			Tempo zmian PKB per capita w cenach bieżących (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
śląskie	A	112,5	107,6	113,0	56,8	61,6	81,1	54,7	59,0	77,7	108,9	109,9	107,3
	B	112,5	107,8	113,1	56,7	61,0	74,6	54,7	58,5	71,5	107,8	109,2	106,8
	C = A - B	0,0	-0,2	-0,1	0,0	0,6	6,4	0,0	0,5	6,2	1,1	0,7	0,5
świętokrzyskie	A	77,3	73,3	67,0	39,0	42,1	50,0	37,6	40,4	47,9	113,3	110,8	108,0
	B	77,3	73,0	64,6	39,0	41,5	44,4	37,6	39,8	42,5	112,2	110,4	107,5
	C = A - B	0,0	0,3	2,4	0,0	0,6	5,6	0,0	0,6	5,4	1,1	0,4	0,5
warmińsko-mazurskie	A	77,6	76,0	79,4	39,2	44,3	62,0	37,8	42,4	59,4	108,6	109,2	106,1
	B	77,6	75,5	75,7	39,1	43,5	54,4	37,7	41,7	52,1	107,4	108,4	105,2
	C = A - B	0,0	0,5	3,7	0,1	0,8	7,7	0,0	0,7	7,4	1,1	0,8	1,0
wielkopolskie	A	107,3	104,3	98,7	54,3	61,2	80,2	52,3	58,7	76,8	108,0	110,6	107,9
	B	107,3	103,7	99,9	54,2	60,2	74,7	52,3	57,7	71,5	106,8	109,6	107,0
	C = A - B	0,0	0,6	-1,2	0,0	1,0	5,5	0,0	1,0	5,3	1,1	1,0	0,9
zachodniopomorskie	A	92,6	90,1	90,3	46,9	52,5	70,1	45,2	50,3	67,2	112,5	109,4	106,5
	B	92,6	89,8	90,1	46,8	51,7	64,3	45,2	49,6	61,6	111,4	108,2	106,1
	C = A - B	0,0	0,4	0,2	0,0	0,8	5,8	0,0	0,7	5,5	1,1	1,3	0,4

Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Tabela 1, kontynuacja. Łączny wpływ NPR i NSRO na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64 (%)			Stopa bezrobocia ludności w wieku 15-64 (%)			Liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto (tys)			Nakłady brutto na środki trwałe, ceny bieżące (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
dolnośląskie	A	47,2	57,0	64,9	25,0	11,1	5,1	54,1	96,6	6,4	114,8	118,5	105,1
	B	47,4	56,5	62,5	24,7	11,8	8,6	57,9	91,8	9,6	112,2	115,6	106,9
	C = A - B	-0,2	0,5	2,4	0,3	-0,8	-3,5	-3,8	4,8	-3,2	2,6	2,9	-1,8
kujawsko-pomorskie	A	50,2	51,8	60,2	22,3	16,3	8,6	-10,4	10,8	11,3	105,2	112,1	104,6
	B	50,3	51,4	58,2	22,2	16,9	11,6	-9,2	8,6	13,0	106,9	108,4	106,3
	C = A - B	-0,1	0,4	2,0	0,1	-0,6	-3,0	-1,2	2,1	-1,6	-1,7	3,6	-1,7
lubelskie	A	54,5	59,0	65,9	17,3	10,9	6,6	20,1	47,2	11,9	112,1	109,1	103,8
	B	54,5	58,5	63,0	17,2	11,7	10,7	20,9	41,4	16,0	114,1	103,6	106,9
	C = A - B	0,0	0,5	2,9	0,1	-0,8	-4,1	-0,8	5,8	-4,0	-2,0	5,5	-3,1
lubuskie	A	47,9	54,0	60,6	23,4	12,9	8,3	-1,3	27,6	9,4	106,4	120,6	104,3
	B	48,2	53,3	57,6	22,9	14,0	12,9	4,8	20,9	12,3	102,1	116,7	106,8
	C = A - B	-0,3	0,7	3,0	0,5	-1,1	-4,6	-6,1	6,7	-2,9	4,3	3,9	-2,6
łódzkie	A	53,2	60,0	67,2	19,0	8,6	4,0	21,0	28,5	1,7	118,0	113,9	105,0
	B	53,4	59,3	64,1	18,6	9,6	8,5	22,6	25,2	3,0	112,9	107,0	106,6
	C = A - B	-0,2	0,7	3,1	0,3	-1,0	-4,4	-1,6	3,3	-1,3	5,1	6,9	-1,6

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 1, kontynuacja. Łączny wpływ NPR i NSRO na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64 (%)			Stopa bezrobocia ludności w wieku 15-64 (%)			Liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto (tys)			Nakłady brutto na środki trwałe, ceny bieżące (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
małopolskie	A	54,6	57,9	63,3	17,8	10,5	8,2	-0,8	60,1	17,2	99,5	117,8	105,1
	B	54,6	57,4	61,1	17,7	11,3	11,3	0,1	53,8	20,5	99,2	116,8	106,4
	C = A - B	0,0	0,5	2,1	0,1	-0,8	-3,1	-0,9	6,3	-3,4	0,2	1,0	-1,3
mazowieckie	A	57,0	61,9	67,4	14,8	8,8	6,9	84,9	125,9	20,5	106,2	112,1	103,7
	B	57,0	61,8	66,4	14,8	9,0	8,3	85,6	122,3	24,2	110,2	105,1	104,5
	C = A - B	0,0	0,1	1,0	0,0	-0,1	-1,4	-0,7	3,6	-3,7	-4,0	7,1	-0,7
opolskie	A	50,9	57,0	64,3	18,0	10,4	5,0	3,1	16,4	1,6	109,6	111,4	104,0
	B	50,8	56,6	63,3	18,2	11,0	6,6	2,4	15,1	2,2	113,5	111,4	104,2
	C = A - B	0,1	0,4	1,1	-0,2	-0,6	-1,6	0,7	1,3	-0,6	-3,9	0,0	-0,2
podkarpackie	A	51,3	55,0	61,3	17,3	12,8	9,0	-32,9	26,5	11,9	108,2	106,4	103,6
	B	51,4	54,5	58,5	17,2	13,7	13,2	-31,5	21,2	14,7	107,0	104,1	107,0
	C = A - B	-0,1	0,5	2,8	0,2	-0,9	-4,2	-1,4	5,4	-2,9	1,2	2,3	-3,4
podlaskie	A	55,9	57,7	63,8	16,0	11,5	8,1	-7,2	6,9	5,4	112,8	113,7	104,5
	B	56,0	57,1	60,8	15,9	12,4	12,4	-6,7	4,6	6,8	115,5	115,9	108,1
	C = A - B	-0,1	0,6	3,0	0,1	-0,9	-4,3	-0,5	2,3	-1,4	-2,7	-2,2	-3,5
pomorskie	A	49,6	54,6	61,2	20,3	12,5	7,9	-4,1	21,1	9,1	115,3	117,8	104,6
	B	49,8	54,0	58,9	19,9	13,4	11,4	-1,2	17,0	10,8	114,2	116,4	106,1
	C = A - B	-0,2	0,5	2,3	0,3	-0,9	-3,5	-2,9	4,1	-1,8	1,0	1,3	-1,5

Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Tabela 1, kontynuacja. Łączny wpływ NPR i NSRO na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64 (%)			Stopa bezrobocia ludności w wieku 15-64 (%)			Liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto (tys)			Nakłady brutto na środki trwałe, ceny bieżące (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
śląskie	A	48,1	54,1	61,4	19,4	10,3	4,3	91,8	92,1	7,4	107,0	114,7	104,9
	B	48,2	53,7	59,4	19,2	10,9	7,5	95,6	84,9	11,6	105,0	108,8	106,0
	C = A - B	-0,1	0,4	2,1	0,2	-0,7	-3,2	-3,8	7,2	-4,1	2,0	5,9	-1,1
świętokrzyskie	A	49,3	58,0	65,9	21,2	11,7	6,0	-2,0	35,7	4,9	116,9	100,0	101,1
	B	49,4	57,5	62,9	21,1	12,6	10,2	-1,2	31,7	6,9	117,2	97,4	104,2
	C = A - B	-0,1	0,6	2,9	0,1	-0,9	-4,2	-0,8	4,0	-1,9	-0,3	2,6	-3,1
warmińsko-mazurskie	A	48,1	53,6	60,8	22,5	12,0	6,4	7,5	32,2	6,3	108,2	124,2	105,6
	B	48,2	53,1	57,9	22,2	12,9	10,9	8,9	28,6	8,2	107,9	117,0	109,3
	C = A - B	-0,1	0,5	2,9	0,2	-0,8	-4,5	-1,4	3,6	-1,8	0,3	7,2	-3,7
wielkopolskie	A	53,6	56,2	63,2	18,3	12,1	7,2	-48,1	32,0	18,8	104,2	110,7	102,3
	B	53,7	55,3	61,5	18,2	13,5	9,8	-46,4	14,3	21,3	104,2	110,1	102,6
	C = A - B	-0,1	0,9	1,7	0,1	-1,4	-2,6	-1,7	17,8	-2,5	0,0	0,6	-0,3
zachodniopomorskie	A	48,0	50,9	59,8	24,0	15,6	7,0	1,3	19,1	7,9	122,1	111,8	104,6
	B	48,1	50,4	57,9	23,9	16,4	9,9	2,1	16,1	9,0	124,8	111,7	105,7
	C = A - B	-0,1	0,5	1,9	0,1	-0,9	-2,9	-0,8	3,0	-1,1	-2,8	0,2	-1,1

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 2. Wpływ NPR na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Poziom PKB per capita (Polska=100)			Poziom PKB per capita (UE27=100)			Poziom PKB per capita (UE25=100)			Tempo zmian PKB per capita w cenach bieżących (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
dolnośląskie	A	101,8	105,3	112,4	51,4	60,9	84,5	49,6	58,3	81,0	109,7	110,2	107,3
	B	101,7	105,0	111,5	51,4	60,1	81,7	49,6	57,6	78,3	109,5	109,5	107,3
	C = A - B	0,0	0,3	0,9	0,0	0,7	2,9	0,0	0,7	2,7	0,3	0,6	0,0
kujawsko-pomorskie	A	89,3	84,3	84,0	45,1	49,1	65,6	43,5	47,0	62,9	109,1	111,9	108,0
	B	89,3	84,4	84,3	45,1	48,6	64,1	43,5	46,6	61,4	108,7	111,3	108,0
	C = A - B	0,0	0,0	-0,3	0,0	0,5	1,5	0,0	0,4	1,4	0,3	0,6	0,0
lubelskie	A	69,3	66,0	62,5	35,0	38,1	47,3	33,7	36,5	45,3	109,3	109,2	107,3
	B	69,4	66,1	62,9	35,0	37,7	46,3	33,8	36,2	44,3	109,0	108,7	107,4
	C = A - B	0,0	0,0	-0,3	0,0	0,4	1,0	0,0	0,4	1,0	0,3	0,5	0,0
lubuskie	A	89,3	87,9	88,0	45,1	51,2	68,6	43,5	49,1	65,7	107,6	109,0	106,7
	B	89,3	87,3	87,5	45,1	50,3	66,4	43,5	48,2	63,6	107,4	108,3	106,8
	C = A - B	0,0	0,6	0,5	0,0	0,9	2,2	0,0	0,8	2,1	0,2	0,7	-0,1
łódzkie	A	92,1	92,1	96,0	46,5	52,8	70,4	44,8	50,6	67,5	113,4	109,9	107,3
	B	92,0	91,7	94,8	46,4	52,1	67,7	44,8	49,9	64,9	113,1	109,0	107,3
	C = A - B	0,0	0,4	1,2	0,0	0,7	2,7	0,0	0,7	2,6	0,3	0,9	0,0

Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Tabela 2, kontynuacja. Wpływ NPR na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Poziom PKB per capita (Polska=100)			Poziom PKB per capita (UE27=100)			Poziom PKB per capita (UE25=100)			Tempo zmian PKB per capita w cenach bieżących (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
małopolskie	A	85,2	84,8	87,1	43,1	49,9	71,2	41,6	47,8	68,2	109,4	111,0	107,8
	B	85,3	84,9	87,5	43,1	49,5	69,6	41,6	47,4	66,7	109,0	110,1	107,8
	C = A - B	0,0	-0,1	-0,4	0,0	0,4	1,6	0,0	0,4	1,5	0,3	0,9	0,0
mazowieckie	A	152,2	157,0	151,7	76,9	91,9	122,2	74,2	88,0	117,1	109,1	110,5	107,6
	B	152,2	158,1	153,6	76,9	91,6	120,4	74,2	87,8	115,4	108,9	110,0	107,6
	C = A - B	0,0	-1,1	-1,9	0,0	0,3	1,7	0,0	0,3	1,7	0,2	0,6	0,0
opolskie	A	86,0	80,3	78,3	43,4	45,6	54,5	41,8	43,7	52,2	107,5	110,0	106,8
	B	86,1	80,7	79,1	43,4	45,4	53,6	41,8	43,5	51,4	107,3	109,8	106,9
	C = A - B	-0,1	-0,4	-0,8	0,0	0,2	0,9	0,0	0,2	0,8	0,3	0,2	0,0
podkarpackie	A	69,7	67,4	64,3	35,2	39,3	51,3	34,0	37,7	49,1	118,7	109,4	107,1
	B	69,8	67,3	64,5	35,2	38,9	50,1	34,0	37,3	48,0	118,5	109,0	107,1
	C = A - B	0,0	0,0	-0,2	0,0	0,4	1,2	0,0	0,4	1,1	0,2	0,4	0,0
podlaskie	A	74,6	71,5	70,7	37,7	41,4	54,1	36,3	39,7	51,9	108,0	109,2	106,7
	B	74,7	71,2	71,2	37,7	40,9	53,1	36,4	39,2	50,9	107,8	108,4	106,8
	C = A - B	-0,1	0,2	-0,6	-0,1	0,5	1,0	0,0	0,5	1,0	0,2	0,8	0,0
pomorskie	A	97,5	96,0	96,3	49,3	56,4	78,2	47,5	54,0	74,9	107,8	109,2	107,3
	B	97,5	95,5	94,6	49,3	55,6	74,7	47,5	53,2	71,6	107,6	108,3	107,3
	C = A - B	0,0	0,5	1,8	0,0	0,8	3,4	0,0	0,8	3,3	0,1	0,8	-0,1

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 2, kontynuacja. Wpływ NPR na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Poziom PKB per capita (Polska=100)			Poziom PKB per capita (UE27=100)			Poziom PKB per capita (UE25=100)			Tempo zmian PKB per capita w cenach bieżących (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
śląskie	A	112,5	107,6	113,0	56,8	61,6	81,1	54,7	59,0	77,7	108,9	109,9	107,3
	B	112,4	107,7	112,3	56,7	61,0	78,4	54,7	58,5	75,1	108,6	109,1	107,4
	C = A - B	0,0	-0,1	0,7	0,0	0,5	2,6	0,0	0,5	2,5	0,3	0,7	-0,1
świętokrzyskie	A	77,3	73,3	67,0	39,0	42,1	50,0	37,6	40,4	47,9	113,3	110,8	108,0
	B	77,4	73,2	67,4	39,0	41,7	49,0	37,6	39,9	46,9	113,0	110,3	108,0
	C = A - B	0,0	0,1	-0,4	0,0	0,5	1,0	0,0	0,5	1,0	0,3	0,5	0,0
warmińsko-mazurskie	A	77,6	76,0	79,4	39,2	44,3	62,0	37,8	42,4	59,4	108,6	109,2	106,1
	B	77,6	75,7	79,1	39,2	43,6	60,2	37,8	41,8	57,7	108,3	108,4	106,2
	C = A - B	0,0	0,3	0,3	0,0	0,6	1,9	0,0	0,6	1,8	0,3	0,8	0,0
wielkopolskie	A	107,3	104,3	98,7	54,3	61,2	80,2	52,3	58,7	76,8	108,0	110,6	107,9
	B	107,3	103,7	98,5	54,3	60,2	78,0	52,3	57,7	74,7	107,7	109,6	107,9
	C = A - B	0,0	0,7	0,2	0,0	1,0	2,2	0,0	0,9	2,1	0,2	1,0	-0,1
zachodniopomorskie	A	92,6	90,1	90,3	46,9	52,5	70,1	45,2	50,3	67,2	112,5	109,4	106,5
	B	92,6	89,7	89,6	46,9	51,8	67,8	45,2	49,6	64,9	112,2	108,1	106,5
	C = A - B	0,0	0,4	0,6	0,0	0,7	2,3	0,0	0,7	2,2	0,3	1,3	0,0

Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Tabela 2, kontynuacja. Wpływ NPR na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64 (%)			Stopa bezrobocia ludności w wieku 15-64 (%)			Liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto (tys)			Nakłady brutto na środki trwałe, ceny bieżące (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
dolnośląskie	A	47,2	57,0	64,9	25,0	11,1	5,1	54,1	96,6	6,4	114,8	118,5	105,1
	B	47,3	56,5	64,2	24,8	11,9	6,1	57,1	91,5	6,7	112,9	117,2	105,6
	C = A - B	-0,1	0,5	0,7	0,2	-0,8	-1,1	-3,0	5,0	-0,3	1,9	1,3	-0,5
kujawsko-pomorskie	A	50,2	51,8	60,2	22,3	16,3	8,6	-10,4	10,8	11,3	105,2	112,1	104,6
	B	50,2	51,4	59,8	22,2	16,9	9,2	-9,7	8,5	11,4	107,6	109,8	104,8
	C = A - B	0,0	0,4	0,4	0,1	-0,6	-0,6	-0,7	2,3	-0,1	-2,4	2,3	-0,1
lubelskie	A	54,5	59,0	65,9	17,3	10,9	6,6	20,1	47,2	11,9	112,1	109,1	103,8
	B	54,4	58,4	65,4	17,4	11,8	7,2	18,9	41,1	12,1	116,0	104,9	103,8
	C = A - B	0,1	0,6	0,4	-0,1	-0,9	-0,6	1,2	6,1	-0,2	-3,8	4,2	0,0
lubuskie	A	47,9	54,0	60,6	23,4	12,9	8,3	-1,3	27,6	9,4	106,4	120,6	104,3
	B	48,1	53,3	60,0	23,1	14,1	9,2	2,1	20,9	9,5	105,3	118,6	104,6
	C = A - B	-0,2	0,7	0,6	0,3	-1,2	-0,9	-3,4	6,8	-0,1	1,1	2,0	-0,3
łódzkie	A	53,2	60,0	67,2	19,0	8,6	4,0	21,0	28,5	1,7	118,0	113,9	105,0
	B	53,3	59,3	66,3	18,8	9,7	5,2	21,9	25,2	1,8	115,4	108,5	105,5
	C = A - B	-0,1	0,7	0,8	0,2	-1,1	-1,2	-0,9	3,4	-0,1	2,5	5,4	-0,5

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 2, kontynuacja. Wpływ NPR na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64 (%)			Stopa bezrobocia ludności w wieku 15-64 (%)			Liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto (tys)			Nakłady brutto na środki trwałe, ceny bieżące (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
małopolskie	A	54,6	57,9	63,3	17,8	10,5	8,2	-0,8	60,1	17,2	99,5	117,8	105,1
	B	54,6	57,4	62,8	17,8	11,3	8,8	-0,6	53,6	17,3	100,0	118,5	105,4
	C = A - B	0,0	0,5	0,5	0,0	-0,8	-0,7	-0,2	6,5	-0,1	-0,6	-0,7	-0,3
mazowieckie	A	57,0	61,9	67,4	14,8	8,8	6,9	84,9	125,9	20,5	106,2	112,1	103,7
	B	57,0	61,8	67,1	14,8	9,0	7,3	85,2	121,7	20,7	108,8	106,2	103,9
	C = A - B	0,0	0,2	0,3	0,0	-0,2	-0,4	-0,3	4,2	-0,2	-2,6	5,9	-0,2
opolskie	A	50,9	57,0	64,3	18,0	10,4	5,0	3,1	16,4	1,6	109,6	111,4	104,0
	B	50,8	56,6	64,1	18,1	11,0	5,4	2,7	15,0	1,7	112,3	112,6	104,1
	C = A - B	0,1	0,4	0,3	-0,1	-0,6	-0,4	0,4	1,4	0,0	-2,8	-1,2	-0,1
podkarpackie	A	51,3	55,0	61,3	17,3	12,8	9,0	-32,9	26,5	11,9	108,2	106,4	103,6
	B	51,3	54,4	60,8	17,4	13,8	9,6	-32,9	21,0	11,9	108,8	105,6	103,9
	C = A - B	0,0	0,6	0,4	0,0	-0,9	-0,6	0,0	5,5	-0,1	-0,6	0,8	-0,3
podlaskie	A	55,9	57,7	63,8	16,0	11,5	8,1	-7,2	6,9	5,4	112,8	113,7	104,5
	B	55,8	57,0	63,5	16,1	12,5	8,6	-7,7	4,5	5,4	118,3	117,6	104,4
	C = A - B	0,1	0,7	0,3	-0,1	-1,0	-0,5	0,5	2,3	-0,1	-5,5	-3,9	0,1
pomorskie	A	49,6	54,6	61,2	20,3	12,5	7,9	-4,1	21,1	9,1	115,3	117,8	104,6
	B	49,8	54,0	60,3	20,0	13,4	9,2	-1,8	16,8	9,3	114,8	118,0	105,1
	C = A - B	-0,2	0,6	0,9	0,3	-0,9	-1,3	-2,3	4,2	-0,2	0,5	-0,2	-0,5

Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Tabela 2, kontynuacja. Wpływ NPR na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64 (%)			Stopa bezrobocia ludności w wieku 15-64 (%)			Liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto (tys)			Nakłady brutto na środki trwałe, ceny bieżące (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
śląskie	A	48,1	54,1	61,2	19,4	10,3	4,6	91,8	92,1	6,9	107,0	114,7	104,9
	B	48,2	53,6	60,6	19,3	10,9	5,7	95,0	84,5	7,4	105,4	110,2	105,4
	C = A - B	-0,1	0,4	0,7	0,2	-0,7	-1,1	-3,2	7,6	-0,5	1,6	4,4	-0,5
świętokrzyskie	A	49,3	58,0	65,5	21,2	11,7	6,4	-2,0	35,7	4,5	116,9	100,0	101,1
	B	49,3	57,4	65,2	21,2	12,6	6,9	-2,1	31,7	4,5	119,8	98,8	101,2
	C = A - B	0,0	0,6	0,3	0,0	-0,9	-0,5	0,1	4,0	-0,1	-2,9	1,2	-0,1
warmińsko-mazurskie	A	48,1	53,6	60,4	22,5	12,0	7,0	7,5	32,2	5,7	108,2	124,2	105,6
	B	48,1	53,1	59,9	22,4	13,0	7,9	7,8	28,5	5,8	110,2	118,5	105,8
	C = A - B	0,0	0,6	0,5	0,1	-0,9	-0,8	-0,3	3,7	-0,1	-2,0	5,8	-0,2
wielkopolskie	A	53,6	56,2	62,7	18,3	12,1	7,9	-48,1	32,0	16,8	104,2	110,7	102,3
	B	53,6	55,3	62,2	18,3	13,6	8,7	-47,2	13,9	17,0	104,5	111,6	102,5
	C = A - B	0,0	0,9	0,5	0,1	-1,4	-0,8	-0,9	18,1	-0,2	-0,3	-0,8	-0,3
zachodniopomorskie	A	48,0	50,9	59,3	24,0	15,6	7,7	1,3	19,1	7,2	122,1	111,8	104,6
	B	48,0	50,4	58,7	23,9	16,5	8,6	1,8	16,0	7,3	125,3	113,0	104,8
	C = A - B	0,0	0,5	0,6	0,1	-0,9	-0,9	-0,5	3,2	-0,1	-3,2	-1,2	-0,2

Źródło: Obliczenia własne

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 3. Wpływ NSRO na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Poziom PKB per capita (Polska=100)			Poziom PKB per capita (UE27=100)			Poziom PKB per capita (UE25=100)			Tempo zmian PKB per capita w cenach bieżących (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
dolnośląskie	A	101,8	105,3	112,4	51,4	60,9	84,5	49,6	58,3	81,0	109,7	110,2	107,3
	B	101,8	105,2	111,6	51,4	60,8	77,9	49,6	58,2	74,6	109,7	108,8	106,6
	C = A - B	0,0	0,0	0,8	0,0	0,1	6,7	0,0	0,1	6,4	0,0	1,4	0,7
kujawsko-pomorskie	A	89,3	84,3	84,0	45,1	49,1	65,6	43,5	47,0	62,9	109,1	111,9	108,0
	B	89,3	84,3	83,5	45,1	49,0	60,5	43,5	47,0	58,0	109,1	110,5	107,2
	C = A - B	0,0	0,0	0,5	0,0	0,1	5,1	0,0	0,1	4,9	0,0	1,4	0,7
lubelskie	A	69,3	66,0	62,5	35,0	38,1	47,3	33,7	36,5	45,3	109,3	109,2	107,3
	B	69,3	66,0	60,0	35,0	38,1	42,1	33,7	36,5	40,3	109,3	107,8	106,6
	C = A - B	0,0	0,0	2,6	0,0	0,0	5,2	0,0	0,0	5,0	0,0	1,4	0,8
lubuskie	A	89,3	87,9	88,0	45,1	51,2	68,6	43,5	49,1	65,7	107,6	109,0	106,7
	B	89,3	87,8	83,0	45,1	51,0	60,0	43,5	48,9	57,5	107,6	107,6	105,6
	C = A - B	0,0	0,2	5,0	0,0	0,2	8,6	0,0	0,1	8,2	0,0	1,4	1,1
łódzkie	A	92,1	92,1	96,0	46,5	52,8	70,4	44,8	50,6	67,5	113,4	109,9	107,3
	B	92,1	92,0	93,2	46,5	52,8	63,4	44,8	50,6	60,8	113,4	108,3	106,0
	C = A - B	0,0	0,0	2,8	0,0	0,1	7,0	0,0	0,1	6,7	0,0	1,6	1,3

Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Tabela 3, kontynuacja. Wpływ NSRO na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Poziom PKB per capita (Polska=100)			Poziom PKB per capita (UE27=100)			Poziom PKB per capita (UE25=100)			Tempo zmian PKB per capita w cenach bieżących (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
małopolskie	A	85,2	84,8	87,1	43,1	49,9	71,2	41,6	47,8	68,2	109,4	111,0	107,8
	B	85,2	84,9	86,9	43,1	49,9	65,8	41,6	47,8	63,1	109,4	109,6	106,8
	C = A - B	0,0	-0,1	0,2	0,0	0,0	5,3	0,0	0,0	5,1	0,0	1,4	1,0
mazowieckie	A	152,2	157,0	151,7	76,9	91,9	122,2	74,2	88,0	117,1	109,1	110,5	107,6
	B	152,2	157,0	157,9	76,9	91,8	118,0	74,2	87,9	113,0	109,1	109,2	106,8
	C = A - B	0,0	0,0	-6,2	0,0	0,1	4,2	0,0	0,1	4,0	0,0	1,3	0,7
opolskie	A	86,0	80,3	78,3	43,4	45,6	54,5	41,8	43,7	52,2	107,5	110,0	106,8
	B	86,0	80,5	81,7	43,4	45,7	52,8	41,8	43,8	50,6	107,5	108,6	106,6
	C = A - B	0,0	-0,2	-3,5	0,0	-0,1	1,7	0,0	-0,1	1,6	0,0	1,4	0,2
podkarpackie	A	69,7	67,4	64,3	35,2	39,3	51,3	34,0	37,7	49,1	118,7	109,4	107,1
	B	69,7	67,3	61,2	35,2	39,3	45,2	34,0	37,6	43,3	118,7	108,3	106,8
	C = A - B	0,0	0,0	3,1	0,0	0,1	6,0	0,0	0,1	5,8	0,0	1,1	0,4
podlaskie	A	74,6	71,5	70,7	37,7	41,4	54,1	36,3	39,7	51,9	108,0	109,2	106,7
	B	74,6	71,4	66,6	37,7	41,4	47,3	36,3	39,6	45,3	108,0	107,8	105,6
	C = A - B	0,0	0,0	4,1	0,0	0,1	6,8	0,0	0,1	6,5	0,0	1,4	1,1
pomorskie	A	97,5	96,0	96,3	49,3	56,4	78,2	47,5	54,0	74,9	107,8	109,2	107,3
	B	97,5	96,0	96,3	49,3	56,3	72,5	47,5	54,0	69,4	107,8	107,7	106,0
	C = A - B	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	5,7	0,0	0,1	5,4	0,0	1,4	1,3

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 3, kontynuacja. Wpływ NSRO na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Poziom PKB per capita (Polska=100)			Poziom PKB per capita (UE27=100)			Poziom PKB per capita (UE25=100)			Tempo zmian PKB per capita w cenach bieżących (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
śląskie	A	112,5	107,6	113,0	56,8	61,6	81,1	54,7	59,0	77,7	108,9	109,9	107,3
	B	112,5	107,6	114,0	56,8	61,5	75,8	54,7	58,9	72,7	108,9	108,5	106,6
	C = A - B	0,0	0,0	-1,0	0,0	0,1	5,2	0,0	0,1	5,0	0,0	1,4	0,7
świętokrzyskie	A	77,3	73,3	67,0	39,0	42,1	50,0	37,6	40,4	47,9	113,3	110,8	108,0
	B	77,3	73,2	63,5	39,0	42,0	44,0	37,6	40,3	42,2	113,3	109,4	107,3
	C = A - B	0,0	0,1	3,4	0,0	0,1	6,0	0,0	0,1	5,8	0,0	1,4	0,6
warmińsko-mazurskie	A	77,6	76,0	79,4	39,2	44,3	62,0	37,8	42,4	59,4	108,6	109,2	106,1
	B	77,6	76,0	75,1	39,2	44,2	54,4	37,8	42,3	52,1	108,6	107,7	104,9
	C = A - B	0,0	0,1	4,3	0,0	0,1	7,6	0,0	0,1	7,3	0,0	1,5	1,2
wielkopolskie	A	107,3	104,3	98,7	54,3	61,2	80,2	52,3	58,7	76,8	108,0	110,6	107,9
	B	107,3	104,3	100,4	54,3	61,1	75,7	52,3	58,6	72,6	108,0	109,1	106,7
	C = A - B	0,0	0,0	-1,8	0,0	0,1	4,5	0,0	0,1	4,3	0,0	1,5	1,2
zachodniopomorskie	A	92,6	90,1	90,3	46,9	52,5	70,1	45,2	50,3	67,2	112,5	109,4	106,5
	B	92,6	90,1	90,9	46,9	52,5	65,5	45,2	50,3	62,7	112,5	108,0	105,9
	C = A - B	0,0	0,0	-0,6	0,0	0,1	4,7	0,0	0,1	4,5	0,0	1,4	0,5

Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową

Tabela 3, kontynuacja. Wpływ NSRO na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64 (%)			Stopa bezrobocia ludności w wieku 15-64 (%)			Liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto (tys)			Nakłady brutto na środki trwałe, ceny bieżące (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
dolnośląskie	A	47,2	57,0	64,9	25,0	11,1	5,1	54,1	96,6	6,4	114,8	118,5	105,1
	B	47,2	57,1	62,7	25,0	10,9	8,3	54,1	98,3	10,0	114,8	115,7	106,8
	C = A - B	0,0	-0,1	2,2	0,0	0,1	-3,2	0,0	-1,7	-3,5	0,0	2,8	-1,7
kujawsko-pomorskie	A	50,2	51,8	60,2	22,3	16,3	8,6	-10,4	10,8	11,3	105,2	112,1	104,6
	B	50,2	51,8	58,2	22,3	16,2	11,7	-10,4	11,8	13,2	105,2	109,7	106,5
	C = A - B	0,0	-0,1	2,0	0,0	0,1	-3,0	0,0	-1,0	-1,9	0,0	2,4	-1,9
lubelskie	A	54,5	59,0	65,9	17,3	10,9	6,6	20,1	47,2	11,9	112,1	109,1	103,8
	B	54,5	59,1	62,6	17,3	10,7	11,2	20,1	50,1	16,6	112,1	104,1	107,3
	C = A - B	0,0	-0,1	3,2	0,0	0,2	-4,6	0,0	-2,9	-4,7	0,0	4,9	-3,5
lubuskie	A	47,9	54,0	60,6	23,4	12,9	8,3	-1,3	27,6	9,4	106,4	120,6	104,3
	B	47,9	54,3	57,4	23,4	12,4	13,2	-1,3	32,9	12,7	106,4	111,2	107,0
	C = A - B	0,0	-0,3	3,2	0,0	0,5	-4,9	0,0	-5,3	-3,4	0,0	9,4	-2,7
łódzkie	A	53,2	60,0	67,2	19,0	8,6	4,0	21,0	28,5	1,7	118,0	113,9	105,0
	B	53,2	60,2	64,1	19,0	8,3	8,3	21,0	29,8	3,2	118,0	107,0	106,5
	C = A - B	0,0	-0,2	3,0	0,0	0,3	-4,3	0,0	-1,3	-1,4	0,0	6,9	-1,5

Badanie wpływu Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006
oraz Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013
na wybrane wskaźniki dokumentów strategicznych

Tabela 3, kontynuacja. Wpływ NSRO na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64 (%)			Stopa bezrobocia ludności w wieku 15-64 (%)			Liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto (tys)			Nakłady brutto na środki trwałe, ceny bieżące (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
małopolskie	A	54,6	57,9	63,3	17,8	10,5	8,2	-0,8	60,1	17,2	99,5	117,8	105,1
	B	54,6	57,9	61,1	17,8	10,5	11,4	-0,8	60,1	21,2	99,5	114,6	106,4
	C = A - B	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	-3,2	0,0	0,0	-4,0	0,0	3,3	-1,3
mazowieckie	A	57,0	61,9	67,4	14,8	8,8	6,9	84,9	125,9	20,5	106,2	112,1	103,7
	B	57,0	61,9	66,5	14,8	8,8	8,2	84,9	125,1	24,8	106,2	114,9	104,4
	C = A - B	0,0	0,0	0,9	0,0	0,0	-1,3	0,0	0,8	-4,3	0,0	-2,8	-0,7
opolskie	A	50,9	57,0	64,3	18,0	10,4	5,0	3,1	16,4	1,6	109,6	111,4	104,0
	B	50,9	56,8	63,3	18,0	10,7	6,6	3,1	15,2	2,3	109,6	113,4	104,1
	C = A - B	0,0	0,2	1,1	0,0	-0,3	-1,6	0,0	1,3	-0,7	0,0	-2,1	-0,1
podkarpackie	A	51,3	55,0	61,3	17,3	12,8	9,0	-32,9	26,5	11,9	108,2	106,4	103,6
	B	51,3	55,2	58,2	17,3	12,5	13,6	-32,9	29,5	15,3	108,2	101,1	107,4
	C = A - B	0,0	-0,2	3,1	0,0	0,3	-4,6	0,0	-2,9	-3,5	0,0	5,3	-3,7
podlaskie	A	55,9	57,7	63,8	16,0	11,5	8,1	-7,2	6,9	5,4	112,8	113,7	104,5
	B	55,9	57,9	60,3	16,0	11,1	13,1	-7,2	8,6	7,0	112,8	106,7	108,6
	C = A - B	0,0	-0,2	3,5	0,0	0,4	-5,0	0,0	-1,7	-1,7	0,0	7,0	-4,0
pomorskie	A	49,6	54,6	61,2	20,3	12,5	7,9	-4,1	21,1	9,1	115,3	117,8	104,6
	B	49,6	54,6	59,3	20,3	12,4	10,8	-4,1	21,9	10,9	115,3	115,4	106,0
	C = A - B	0,0	-0,1	1,9	0,0	0,1	-2,9	0,0	-0,8	-1,9	0,0	2,3	-1,4

Tabela 3, kontynuacja. Wpływ NSRO na wskaźniki regionalne (A – scenariusz z funduszami, B – scenariusz bez funduszy, C – wpływ funduszy)

Województwo	Scenariusz	Wskaźnik zatrudnienia ludności w wieku 15-64 (%)			Stopa bezrobocia ludności w wieku 15-64 (%)			Liczba nowoutworzonych miejsc pracy netto (tys)			Nakłady brutto na środki trwałe, ceny bieżące (rok poprzedni = 100)		
		2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015	2004	2007	2015
śląskie	A	48,1	54,1	61,2	19,4	10,3	4,6	91,8	92,1	6,9	107,0	114,7	104,9
	B	48,1	54,1	59,5	19,4	10,2	7,4	91,8	93,3	11,5	107,0	112,8	105,7
	C = A - B	0,0	0,0	1,8	0,0	0,1	-2,8	0,0	-1,2	-4,5	0,0	1,9	-0,8
świętokrzyskie	A	49,3	58,0	65,5	21,2	11,7	6,4	-2,0	35,7	4,5	116,9	100,0	101,1
	B	49,3	58,3	62,3	21,2	11,3	11,1	-2,0	38,3	6,8	116,9	94,3	104,6
	C = A - B	0,0	-0,3	3,3	0,0	0,4	-4,7	0,0	-2,6	-2,3	0,0	5,7	-3,5
warmińsko-mazurskie	A	48,1	53,6	60,4	22,5	12,0	7,0	7,5	32,2	5,7	108,2	124,2	105,6
	B	48,1	53,9	57,3	22,5	11,6	11,8	7,5	34,7	7,9	108,2	117,4	109,7
	C = A - B	0,0	-0,2	3,1	0,0	0,4	-4,8	0,0	-2,5	-2,2	0,0	6,8	-4,1
wielkopolskie	A	53,6	56,2	62,7	18,3	12,1	7,9	-48,1	32,0	16,8	104,2	110,7	102,3
	B	53,6	56,2	61,2	18,3	12,1	10,2	-48,1	32,9	19,6	104,2	109,2	102,4
	C = A - B	0,0	0,0	1,5	0,0	0,1	-2,3	0,0	-0,9	-2,8	0,0	1,5	-0,1
zachodniopomorskie	A	48,0	50,9	59,3	24,0	15,6	7,7	1,3	19,1	7,2	122,1	111,8	104,6
	B	48,0	51,0	57,6	24,0	15,5	10,3	1,3	19,7	8,4	122,1	110,3	105,8
	C = A - B	0,0	-0,1	1,7	0,0	0,1	-2,6	0,0	-0,6	-1,2	0,0	1,6	-1,2

Źródło: Obliczenia własne

Załącznik 3. Informacja o sposobie przygotowania danych finansowych⁶

Dane na temat zrealizowanych i prognozowanych płatności na rzecz beneficjentów ze środków unijnych oraz odpowiadającego im współfinansowania krajowego w latach 2004-2015, podzielone są na województwa oraz kategorie ekonomiczne:

- IP – infrastruktura techniczna podstawowa;
- RZL – rozwój zasobów ludzkich;
- BSP – bezpośrednie wsparcie sektora produkcyjnego.

Dane zbiorcze, obejmujące lata 2004-2015 składają się z następujących danych częściowych:

1. **Rzeczywiste płatności zrealizowane w latach 2004-2007 na rzecz beneficjentów ze środków unijnych oraz odpowiadającego im współfinansowania krajowego w programach i projektach zrealizowanych z udziałem środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w ramach NPR 2004-2006.** Dane dotyczące wydatków z Funduszu Spójności obejmują również projekty zatwierdzone przez 2004 r. jako projekty ISPA, których realizacja po 1 maja 2004 r. kontynuowana jest w ramach Funduszu Spójności. Dane zostały przekazane przez instytucje zarządzające poszczególnymi programami operacyjnymi. Kategoria „inne”, obejmująca m.in. pomoc techniczną ZPORR i SPO T, IW EQUAL, RZL (za wyjątkiem działań 1.2 i 1.3), projekty Funduszu Spójności, których przypisanie do obszaru pojedynczego województwa nie było możliwe z uwagi na fakt, że są realizowane na terenie całego kraju lub kilku województw, lub są to projekty o charakterze pomocy horyzontalnej), została rozszacowana na poszczególne województwa proporcjonalnie do ich udziału w ogólnej sumie płatności.
2. **Prognozy płatności na rzecz beneficjentów ze środków unijnych oraz odpowiadającego im współfinansowania krajowego w programach i projektach zrealizowanych z udziałem środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w ramach NPR na lata 2008-2010.** Dane, w układzie opisanym powyżej zostały przekazane przez instytucje zarządzające poszczególnymi programami operacyjnymi.
3. **Prognozy płatności na rzecz beneficjentów ze środków unijnych oraz odpowiadającego im współfinansowania krajowego na lata 2007-2015 w ramach NSRO.** Szacunki opracowano w oparciu o prognozy zastosowane przy ocenie NSRO przeprowadzonej w grudniu 2006 r. Dokładny ich opis znajduje się w raporcie WARR *Ocena wpływu NSRO i PO na lata 2007-2013 na gospodarkę*

⁶ Dane o podziale środków oraz poniższy opis zostały dostarczone przez Zamawiającego.

polskich województw przy pomocy modeli regionalnych HERMIN, Wrocław, grudzień 2006 r., z następującymi zmianami:

- w 2007 r. płatności wynosiły 0 eur;
- w 2008 r. prognozowana wartość płatności została oszacowana na podstawie danych przekazanych przez instytucje zarządzające poszczególnymi programami operacyjnymi (tabela 6 sprawozdań za II półrocze 2007 r.). W przypadku instytucji zarządzających RPO dla województw, które nie dostarczyły danych (mazowieckie, warmińsko-mazurskie, zachodniopomorskie) oraz PO EWT wykorzystano dane nt. wydatków beneficjentów uznanych za kwalifikowane do końca 2008 r.;
- różnica płatności z lat 2007-2008 w stosunku do prognozy z grudnia 2006 r. została odjęta w latach 2009 i 2010 (po połowie);
- prognozy płatności w latach 2011-2015 pozostały bez zmian.

Dane zbiorcze, obejmujące lata 2004-2015 otrzymano po zsumowaniu danych uzyskanych w ramach powyższych trzech etapów.

Załącznik 4. Założenia scenariusza bazowego

Tabela 1. Podstawowe wskaźniki makroekonomiczne – scenariusz bazowy

Wyszczególnienie	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
PKB (% r/r)	5,3	3,6	6,2	6,6	5,3	4,9	4,6	4,7	4,8	4,7	4,6	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Inflacja CPI (% r/r)	3,5	2,1	1,0	2,5	4,0	3,2	2,7	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
Pracujący w gospodarce (% r/r) ⁷	1,3	2,3	3,4	4,7	1,8	1,4	1,2	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Stopa bezrobocia rejestrowanego (%)	19,0	17,6	14,8	11,4	9,9	8,6	7,7	6,5	6,0	5,5	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3
EUR/PLN	4,53	4,03	3,90	3,78	3,55	3,43	3,43	3,43	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Realny wzrost wynagrodzeń (% r/r)	0,7	1,8	4,0	6,3	4,4	4,1	3,9	3,5	3,4	2,8	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5

⁷ Pracujący wg BAEL (15 lat i więcej)